

**A Magyar Állatorvosi Kamara
Pest megyei Szervezetének
elérhetőségei:**

dr. Kárpáti László
elnök
telefon: 20-934-1276
e-mail: karpatidr@axelero.hu

dr. Mohai Imre
alelnök
telefon: 30-953-1242
e-mail: mohaifamily@vnet.hu

dr. Keresztes Zsolt
titkár
telefon: 30-411-4315
e-mail: dunavet_bp@axelero.hu

KAMARA
telefon: 26-385-596
e-mail: maokpest@dunainfo.net

Impresszum

A MÁOK Pest megyei Szervezetének
negyedévenként megjelenő hírlevele
Felelős kiadó: dr. Kárpáti László
Felelős szerkesztő: dr. Mohai Imre
Megjelenik 370 példányban
Tervezés, tördelés: Kerék Antal (VikArt)
Telefon: 06-20-997-1298
Nyomda: Folpress Kft.
1145 Budapest, Bosnyák u. 20–22.
A lapban megjelent hirdetések
tartalmáért a szerkesztőség nem vállal
felelősséget.

■ Praxisgyakorlás, a választás szabadsága

Szakmánk, mint a körülöttünk lévő világ egésze folyamatos változásban van. Nem léphetünk kétszer ugyanabba a folyóba, nem lehet állandóságot kierőltetni anélkül, hogy el nem menne az élet mellettünk. „Navigare necesse est” mondták a latinok. Változtatni szükségszerű, mondhatjuk mi erre rímelve. Változtatni, de mit, mikor és mire? Az önmagáért való változtatás, különösen, ha nem átgondolt, anarchiát teremt. Sőt, a működő rendszer „l’art pour l’art” megváltoztatása annak esztelen szétverését is okozhatja.

Az állategészségügy szervezete, mely a nagy társadalmi átalakulás időszakában is sok állandóságot tartott meg a korábbi rendszerben kialakult jellemzőiből, jelenleg is egzsztál, de hogy eredményesen és a kar megelégedésére működjön, nehezen állítható. Az állatorvosi magángyakorlat folytatására jogosító engedély megszerzésében áttörést jelentett a MÁOK törvény megjelenése. A törvény 1995-ben került kihirdetésre, azóta 10 esztendő telt el.

Az ezzel egyidős állategészségügyi törvény deklarálja az állattartó jogát a szabad állatorvos-választáshoz.

Az elmúlt egy évben korábban soha nem látott mértékben indult be egyes fajok esetében és egyes részterületeken a specializálódás. A gyakorló állatorvosok többsége azonban továbbra is általános állatorvos és eszerint végzi mindennapi munkáját. Mindkét csoport jogosan tart igényt arra, hogy az állatorvosi hivatásnak az általa gyakorolt területén tiszteséggel érvényesülhessen és anyagilag is biztosíthassa egzisztenciáját.

A Kamara szabályzatai ezt a célt kell szolgálják. Ezért is került a május 18-i országos küldöttközgyűlés elé az országos működési engedély szabályzatának módosítása.

Ezt a szabályzat tervezetet Gönczi Gáborral közösen készítettük elő, de egy kérdésben nem sikerült egyetértésre jutnunk. Ez a kérdés pedig az volt, hogy bizonyos állatfajok (mézélő méh, tavi halak, hüllők és kétélűek, strucc és más futómadarak, galamb, egzotikus emlősök) specialistái alapellátásra is jogot kaphassanak, az országos engedélyük birtokában arra szerződést köthessenek az állatok tulajdonosával. Ebben a kérdésben az országos elnökség is megosztott volt, ezért a küldöttközgyűlésre, a küldöttekre várt a kérdés eldöntése.

Ezzel párhuzamosan egy alapszabály-módosítási javaslat is előterjesztésre került. Ennek érdemes a teljes szövegét megismernünk:

„ASZ 3 § (2) f (végére vagy önálló g) pontban:

Ha a magán-állatorvos érvényes ellátási szerződést kötött az állattartóval, akkor az ellátott telep szerint illetékes területi szervezet vezetősége az egyetértés megadását a működési engedély kiadásának egyéb fel-

tételeinek megléte esetén nem tagadhatja meg, a magánállatorvos székhelye szerinti területi szervezet vezetősége pedig az előzőek esetén nem tagadhatja meg a működési engedély kiterjesztését. A működési engedély kiterjesztését engedélyező területi szervezet köteles értesíteni az állattartó telep szerint illetékes területi szervezet vezetőségét. Az állattartó telep szerint illetékes szervezet vezetősége nem kötelezheti az ellátási szerződés bemutatása alapján kiterjesztett működési engedélyes magán-állatorvost a kiterjesztésnek megfelelő ügyeleti körzetben az ügyelet végzésére. A magánállatorvos a telep(ek) szerint illetékes területi szervezet(ek)nek az ügyeleti területre vonatkozó kiegészítő tagdíj(ak) megfizetésére köteles.

Az elnökség a 2005 április 24-i ülésén **egyhangúlag** támogatta a fenti szövegezésben foglalt működési engedély megadásának újraszabályozását.”

Az előterjesztés nagy ellenérzést váltott ki, különösen a vidéki küldöttek szoltak élesen ellene. Látna az ellenállást, az előterjesztő (az elnökség) a javaslatot visszavonta. Ezt követően került sor az országos működési engedély szabályzatának tárgyalására, de a küldöttek ebben az esetben sem fogadták el az alapellátást ilyen módon kiterjesztő részeket.

A kérdés azonban nem került le a napirendről. Nem kerülhet le, hiszen olyan módon kell a szakmai érvényesülés lehetőségét biztosítani, hogy a szak-

mai ágak között ez csökkentse a feszültséget. Ennek az útnak a megtalálásához együttgondolkodásra, empátiára, a kölcsönös érdekérvényesítés jogának elismerésére van szükség. A speciális ismeretekkel rendelkezők kaphassanak lehetőséget, de eközben vegyük figyelembe a „derékhad” szempontjait is.

Senki se érezhesse azt, hogy a kiszorí-

tás, vagy a kisemmizés a célja a „másik oldalnak”. A nyári szabadságok után gőzerővel kell nekilátnunk a megoldásnak, a kérdés kölcsönösen vállalható, tisztességes rendezésének.

A nyár során jó pihenést kívánok minden kedves kollégámnak!

dr. Kárpáti László

Vita a működési terület kiterjesztéséről

Az előző írásban részletesen tárgyalta módosító javaslat által generált vita a küldöttközgyűlést követően is folytatódott. A Vetmail állatorvosi levelező listáról, az idézett hozzászólók engedélyével, szerkesztett változatban, részleteket közlünk a vitából.

■ Etter László

(az Országos Etikai Bizottság elnöke)

Nem először bizonyosodott be, hogy a Magyar Állatorvosi Kamara küldöttközgyűlése híven tükrözi a magyar állatorvosi kar véleményét arról a gazdasági, szociális környezetről, amelyben él és dolgozik, és amelyben a jövőjét elképzeleli. A legutóbbi – 2005. május 18-i – küldöttközgyűlés egyik döntése különösen jellemző erre a szemléletre. A nagyon sok tekintetben idejét múlt és a régi állatorvosi hűbéri viszonyokat fenntartani hivatott ún. kamarai törvény –

amint ez a törvény indoklásából egyértelműen kiderül – szándékosan korlátozta az állatorvosok közötti szabad versenyt, ugyanakkor deklarálta a tulajdonosok szabad állatorvos választási jogát. Mára kiderült, hogy állattartó telep tulajdonosok nem választhatják ellátó állatorvosnak azt, akit szeretnének. Ennek legfőbb oka maga a Kamara, amely elutasította az elnökség egyhangú támogatásával benyújtott módosítást.

■ Király István

(Ostffyasszonyfa, Vas megye)

A szabad verseny és a szolgáltatások szabad áramlása nem jelenti azt, hogy bárki bármit összevállalhat, és csupán akkor állítja meg a szakma, ha már segített tönkre tenni néhány termelőt. Alkosunk okszerű, betartható és ellenőrizhető szabályokat a magunk és a szakma védelmében! Felháborodásod annyiban jo-

gos, hogy még mindig csak a „gittet rájuk” és nem látszik semmilyen előrelépés közös dolgainkat illetően.

■ Etter László

A Kamarának azt kell és lehet ellenőriznie, hogy a működési engedélyed megadásához törvényileg és szabályzatilag előírt feltételek megvannak-e!

■ Kárpáti László

Mindaddig, amíg nincs korrekt módon meghatározva, hogy egy állatorvos mit és mennyit vállalhat fel, addig ez a javaslat csak a szerencselovagok számára megoldás. A MÁOK feladata tagjainak, minden tagjának az érdekvédelme. De ahhoz, hogy ez érvényesülhessen, olyan javaslatok kelljenek, amelyekből ez érződik ki, és nem az egyoldalúság.

■ Gönczi Gábor

(a MÁOK Fővárosi szervezetének elnöke, a küldöttközgyűlés vezető elnöke)

Mivel a hozzászólásokból érzékelhető volt az, hogy az országos küldöttek (vagyis a döntéshozók) jelentős része még úgy fogja fel a javaslatot, mint egy támadást a vidéki kollégák „területileg felosztott” praxisa ellen – egyeztetve a jelen lévő többi országos elnökségi tag kollégával – a szavazás előtt bejelentettem, hogy az elnökség, mint előterjesztő visszavonja az Alapszabály-módosító javaslatot. Így a történetek nem azt jelentik, hogy a javaslat megbukott (hiszen nem szavaztunk róla), hanem azt, hogy pillanatnyilag lekerült a napirendről. A témával mindenképpen foglalkozni kell, hiszen a praxisok betonkerítéssel való elkerítése egyre rövidebb ideig lehet eredményes.

A téma szerintem rövidesen újra előkerül majd.

■ Etter László

Ha úgy történt, hogy az elnökség vonta vissza a javaslatot, azt még szomorúbbnak tartom, mert szerintem, és vélhetően az azt egyhangúlag elfogadásra ajánló kamarai elnökség szerint sincs lényeges hibája. Mi még egy megyén belül is képesek vagyunk megakadályozni a szolgáltatás szabad áramlását, ráadásul úgy, hogy ezt mi magunk kényszerítjük magunkra. A javaslat visszavonását vagy elutasítását semmi nem mentheti. A beterjesztett javaslat nem mond ellent az érvényes jogszabályoknak, elvetése azonban ellentmond a józan észnek.

■ Keresztes Zsolt

Nagyon helyénvalónak és jogosnak érzem Etter Laci sorait. Időhúzás arra várni, hogy pl. meghatározzuk, hogy egy állatorvos „mit és mennyit vállalhat fel”. Ilyen diktatórikus megoldást a XXI. században elképzelni is lehetetlen. Nincs az a nagyeszű bizottság, amely korszerű választ adna erre. Az élet már így is túlhaladt bennünket. A lényeg szerintem abban áll, hogy legalizáljuk végre a tulajdonosok által választott állatorvosokat és azok működését. Ha a tulajdonosnak megfelel, hogy a telepét száznegyven-ezer más teleppel együtt látom csak el, akkor lelke rajta. És vajon a felelősség-biztosításunk csak a kamarai engedélyben rögzített, pl. egy településen belül elcsesztett dolgok esetében véd vagy amúgy is? Mert ha a biztosítás védelme szélesebb mint egy-egy ügyeleti kör, akkor ez is megkérdőjelezi a területi korlátokat.

■ Gönczi Gábor

A szakmai felelősségbiztosítás területi hatálya a Magyar Köztársaság területe.

■ Kárpáti László

A Kamara alakulásának hőskorában összejöttünk Gödöllőn az Állomáson, hogy megalakítsuk az egyesületi tv. szerinti Kamarát. Ezen az ülésen jelen volt egy nyugdíjas korú, egykori kerületi főállatorvos, aki az igazgatást „művészi szinten” gyakorolta. Sokáig nem szólt semmit, majd egyszer felállt és elmondta, hogy a Kamara egyik legfontosabb feladata az érdekvédelem. De kitől is kell megvédeni az állatorvost? – tette fel a kérdést. Meg kell védeni az állattartóval szemben, meg kell védeni a megyei igazgatóval szemben, és meg kell védeni a kollégájával szemben. Ha erre nem lesz képes a Kamara, akkor csak gittegyelet az egész.

■ Csikós Károly

(a Vetmail alapítója,
jelenleg az USA-ban magánállatorvos)

A Kárpáti Laci pl. arról ír, hogy egy nagyon okos, idős kolléga szerint a kamarának meg kell védenie az állatorvost a kollégáival szemben is. Az Etter Laci vitatja ezt, pedig – szerintem – alapvetően egyetért az idős kolléga minden szavával, amennyiben szerinte is meg kell védeni a kart a tudatlan, a lelkiismeretlen és a csaló állatorvosoktól. Hányszor leírta már ezt?

■ Király István

Ígaza van Csikós Karcsinak, mi ketten (Etter és Király, a szerk.) a barrikád azonos oldalán vagyunk. Csak egy dologban van vitánk: részedről akár azonnal indul-

hat a teljes liberalizáció, én azt mondom teremtsük meg a szabályait, aztán mehet.

■ Etter László

A kérdés az, hogy kik között és milyen barrikád húzódik, ha egyáltalán húzódik barrikád? Szerintem a liberalizáció csupán annyit jelent, hogy ha valaki a létező szakmai és kamarai szabályok valamint a vonatkozó jogszabályok betartásával dolgozik, akkor azt adminisztratív eszközökkel nem akadályozzuk a munkavállalásban és a munkavégzésben. A szabályok meg vannak teremtve! Király Pista is ezek betartásával dolgozik. Amitől többen félnek – és nem vitatom, hogy félelmüknek esetenként alapja is van – az az ún. szerencselovagok túlvállalásai. Azt nem úgy kell kiszűrni, hogy a jókat sem engedjük rajthoz állni, hanem úgy, hogy ügyelünk (a Kamara ügyel) a szabályok megtartására, és a csalókat diszkvalifikálja. Egyébként is mindannyian jól tudjuk, hogy a legális engedély hiánya éppen a szerencselovagokat nem gátolja a „nyerészkedésben”. Minderre a Kamarának ma is megvan a joga és megvannak az eszközei is. ■

■ Én hogyan csinálom?

Gyűjtjük azokat az érdekes szakmai megoldásokat, újításokat, egyedi módszereket, amelyeket kollégáink maguk finomítottak és eredményesen alkalmaznak. Várjuk a több állatorvossal dolgozó praxisokban kialakított kezelési protokollokat is.

A jogász közbeszól

Dr. Gerencsér Ferenc állatorvos-jogász kollégánk, a MÁOK jogi szaktanácsadója az alábbi levelet küldte a kamara megyei szervezeteinek.

Tisztelt Kollégák!

A Magyar Állatorvosi Kamarához egyre több panasz érkezik a megyei igazgató főállatorvosok jogszabálysértő határozataival kapcsolatban, különös tekintettel a **veszettségoltások körüli**, mindannyiunk által jól ismert **anomáliákra**. Ennek kapcsán szeretném felhívni a Tisztelt Kollégák figyelmét arra, hogy az ilyen határozatokkal szembeni helyes fellépés nem a kamarai panasz, hanem a törvényes út.

Amennyiben valakinek olyan határozatot kézbesítenek, amely szerinte jogszabálysértő, nézze meg, hogy van-e rajta utalás a jogorvoslatra. Amennyiben nincs, már önmagában ettől jogszabálysértő. Elsőfokú államigazgatási határozatban a legtöbb esetben van helye fellebbezésnek, csak néhány olyan határozat létezik, amellyel szemben rögtön bírósághoz kell fordulni.

A **fellebbezést** – ritka kivételektől eltekintve – a határozat közlésétől számított **15 napon belül** kell előterjeszteni a Minisztériumhoz címezve, de az Állomáson keresztül. Az Állomásnak a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül fel kell terjesztenie a Minisztériumhoz, kivéve, ha a megtámadott határozatot visszavonja, illető-

leg a fellebbezésnek megfelelően módosítja, kijavítja vagy kiegészíti. Amennyiben a Minisztérium határozata is sérelmes, akkor ennek felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül keresettel lehet kérni a megyei (fővárosi) bíróságtól.

Javaslom, hogy a bírósági eljárásban a Tisztelt Kollégák vegyék igénybe ügyvéd segítségét. Mindezt azért írtam le, mert ha nem figyelünk a **határidők** betartására, könnyen elvesz a jogi megoldás lehetősége. Ugyanakkor az állategészségügyi hatóságok és némely vezető tisztviselők időnként kifejezetten törvénysértő és önkényes magatartásának is sokkal komolyabb korlátja egy-egy számunkra kedvező ítélet, mint az amúgy is sokszor ellenséggként kezelt Kamara fellépése. ■

■ Kollégáink írták

Közöljük azokat, a kollégák által különböző helyi lapokban megjelent, szakmánkkal kapcsolatos híreket, cikkeket, melynek közléséhez a cikk szerzője hozzájárul.

A rovatot csak a segítségetekkel tudjuk anyaggal megtölteni.

Szervezeti hírek

AKTUÁLIS

■ **2005. május 4-én** küldöttgyűlést tartottunk, mely rendkívül sikeres volt: 24 küldött jött el a 27-ből. Mint az ismeretes, megyei szervezetünk 2004-2008 között küldöttgyűléses formában működik, melyen a tagságot az egy éve megválasztott küldöttek képviselik. A HírVETŐ előző számában a küldöttek névsorát már olvashattátok. Ezúton is köszönetet mondunk a küldöttek aktív részvételéért! További segítségükre a HírVETŐ szerkesztése kapcsán is szeretnénk számítani.

A küldöttgyűlésen több közösségi rendezvény igénye is felmerült, így 2006-ban szeretnénk újra megszervezni a **Pest megyei állatorvosbált** a ráckevei Savoyai kastélyban. A sportot és a családost együttlétet kedvelőknek kerületek közötti foci vagy egyéb sport találkozókat szerveznénk. Nagyon fontos a nyugdíjas kollégák találkozájának rendszeres megszervezése is. Így gyors szervezőmunka eredményeképpen – hosszú évek után újra – **június 1-én** került sor a **nyugdíjas találkozóra** Gödöllőn, az Állomás nagytermében. Itt a szakmát érintő előadások utáni ebéd során természetesen lehetőség nyílt a kötetlen beszélgetésre, baráti találkozókra is. A nyugdíjas találkozóról részletesen külön cikk foglalkozik a mostani számban. Ami a rendezvény utóéletét illeti: Tóth Péter dr. nyugalmazott igazgató főállatorvos

nagysikerű előadását – **Pest megye állatorvosságügyének közelmúltja** – szeretnénk e lap hasábjain is folytatásokban leközölni.

A küldöttgyűlés elnöki- és bizottsági (FB, Etikai, SZATOK) beszámolóit követően került sor a **2004. és 2005. évi költségvetések** megvitatására. Megyei szervezetünk lapja, a **HírVETŐ** mind a bevételek (hirdetések), mind pedig a kiadások (szerkesztési-, tervezési-, nyomdai- és postázási költségek) oldalán új tételként szerepel mindkét költségvetésben. Mivel az elmúlt években – az óvatossággal gazdálkodásnak köszönhetően – viszonylag nagyobb tartalék képződött, a 2005. évi költségvetés e tartalék optimális felhasználásáról is szólt. Az új költségvetés fő koncepciója az, hogy azok részére kerüljön visszaosztásra a kigazdálkodott tartalék, akik praktizálnak vagy a Kamarának (és így a többi kollégának) dolgoznak. Ennek szellemében jelentősen megemelkedik a **hétvégi ügyeletek után fizetett készenléti díj: 1.400 Ft / fő / nap** (az eddigi 600 Ft helyett). A kerületi hivatalok adminisztrátorainak ügyeletszervezési munkáját mostmár az illetékes vezetőségi tagok veszik át. A munkát végző vezetőségi tagok és bizottsági elnökök ezután 5.000 Ft / fő / hó tiszteletdíjban részesülnek.

Tudjuk, hogy az 1.400 Ft / fő / nap ügyeleti díj is sokkal kevesebb annál, mint amit illene kapnunk az Államtól, de biztonságos gazdálkodásunkból egyelőre csak ennyire telik. Sok más megyei szervezet egyáltalán nem fizet tagjainak ügyeleti készenléti díjat. **Mi szeretnénk, és kérjük is, hogy valamennyi arra jogosult állatorvos kollégánk vegye fel (számla ellenében) ezt a kevésnek tűnő pénzt,** mert csak így marad nyoma annak, hogy a Kamara önerejéből fizet az Állam helyett az ügyeletért. Az **ügyeleti díjnak** (az összeg mértékétől függetlenül) **mindig benne kell lennie a költségvetésben.** Az utódainknak így már talán egyértelmű lesz e pénz jogossága. Sokakban felmerült az is, hogy inkább felajánlanák ezt az összeget valamilyen nemes célra. Arra kérjük kollégáinkat, hogy először számla ellenében vegyék fel a pénzt, majd a támogatásaikat egyénileg tegyék meg.

A mindenkori küldöttgyűlésen kerülnek jóváhagyásra az ügyeleti körök is. Az egy évvel ezelőtti döntés megváltoztatásra került, így **2005-ben a Monori 3. és Monori 4. ügyeleti körök a hétvégi ügyeletek során már nem kerülnek összevonásra,** tekintettel arra, hogy elegendő állatorvos dolgozik bennük ahhoz, hogy mindenki csak kb. 6-8 hetente ügyljen.

FELADATOK A KÖZELJÖVŐBEN

Mint ismeretes, az Állomás és a Kamara közötti egyeztetések révén lehetővé vált, hogy az ebek veszettség elleni oltá-

sának jelentését elektronikus úton is megtegyük. Ezért kérünk Benneteket, hogy minél többen éljetez e lehetőséggel. A nyomtatott verzióban (pl. fax) küldött darabszám jelentés mellett **az Excel táblázatban írt részletes havi eboltási jelentéseket e-mailben, csatlásként küldjétek meg a kerületi hivataloknak.** A visszaigazolások alapján elmondható, hogy a kerületi hivatalok ezirányú fogadókészsége jó, ezért lehetőleg minél többen éljünk havonta ezzel a lehetőséggel. Mint az ismeretes, a vezetőségünk határozatban támogatta, hogy **2006. január 1-től az eboltások havi írásos jelentésére kizárólag (az Állomással egyeztetett) Excel táblázat formájában** legyen mód. Ahhoz azonban, hogy ez maradéktalanul megvalósulhasson az szükséges, hogy tagjaink mindennapi munkájában mostmár a számítógép is szerepet kapjon. Ehhez kívántunk korábban is segítséget nyújtani úgy, hogy akciós számítógépeket és monitorokat ajánlottunk, vagy éppen **számítógépes továbbképzéseket** szerveztünk. A legutóbbi felhívásunk ez ügyben **a HírVETŐ előző számában** volt olvasható. Mivel egy-egy továbbképzés csak 10 fővel tud elindulni, ezért kérünk Benneteket, hogy minél többen jelentkeztek. A következő számítógépes továbbképzésre **még 4 helyet tudunk biztosítani.** Talán ösztönző lehet az a tény is, hogy az Országos Kamara csak olyan kollégák belépését engedi az ebültlevél rendszerbe, akik rendelkeznek e-mail elérhetőséggel.

dr. Keresztes Zsolt

Határozatok a 2005. II. negyedévi vezetőségi üléseken:

- A 2005. május 4-én tartott küldöttgyűlés szükségesnek tartja a **Pest megyei Állatorvos Bál** megszervezését (HAT11/2005, KGY1/2005).
- A 2005. május 4-én tartott küldöttgyűlés szükségesnek tartja a **Nyugdíjas találkozót** megszervezését (HAT12/2005, KGY2/2005).
- A MÁOK Pest megyei Szervezete és az **Elme Bt.** könyvelőiroda (2300 Ráckeve, Ifjúság u. 3/2.) között létrejött módosított **Megbízási Szerződés** elfogadása (HAT13/2005).
- A MÁOK Pest megyei Szervezetének **Házipénztár Készpénzkezelési Szabályzatának** elfogadása (HAT14/2005).

A 2005. II. negyedévben kiadott új működési engedélyek:

Név	Új ügyeleti kör, működési terület	(K – kijáró, R – rendelői ügyelet)
Csikós Katalin dr.	Buda III. csak kisállatok (Fehér Miklós dr. rendelője, Érd)	R
Erdős Gizella dr.	Buda I. (Szolnoki János dr. rendelője, Szentendre)	K
Hajas Nikolett dr.	Monor II. csak kisállatok (Stark Róbert dr. rendelője, Vecsés)	R
Hegedűs László dr.	Buda II. csak ultrahangos diagnosztika (Fenyves Ildikó dr. rendelője, Budakeszi), folyamatban	
Kadocsa Emese dr.	Buda III. csak kisállatok (Fekete Balázs dr. rendelője, Tárnok)	R
Kárpáti László dr.	Kizárólag a nyársapáti fejőskecske telep	
Koleszár István dr.	Gödöllő I. (Gödöllő)	K, folyamatban
Kökény Gábor dr.	Gödöllő II. (Kistarcsa)	K
Lorászko Gábor dr.	Csak vérminták gyűjtése és továbbítása, valamint hiposzzenzibilizáló oldatok küldése (Spectrum Allergia Labor, Budaörs)	
Petróczi Ildikó dr.	Monor IV. (Tápiógyörgye)	K
Tilinger Henriett dr.	Csak a ComAgro-Sardo Kft. püspökháti tehenészet	
Tilinger Henriett dr.	Vác III. (Vác)	K
Tilinger István dr.	Vác I. (Vác)	K
Tóth László Zoltán dr.	Vác II. (Megyery Csaba dr. rendelője, Göd)	K

A 2005. II. negyedévben visszavont működési engedélyek:

Név	Visszavont ügyeleti kör, működési terület
Szalay Orsolya dr.	A Farmer Prompt Kft. veregyházi biotótyútk telepének ellátása

Vigyázz, kész...

„A digitális analfabétizmus ma legalább akkora veszélyt jelent, mint száz évvel ezelőtt az írástudatlanság.”

(Kovács Kálmán
informatikai miniszter)

A Magyar Állatorvosi Kamarának az egységes állatútlevél kiadásáról szóló eljárási szabályzata a következőket tartalmazza:

„.....legkésőbb a kamarai elektronikus nyilvántartó rendszer üzembeállításának időpontjáig a jogosult állatorvosnak rendelkeznie kell e-mail összeköttetéssel.”

Pintér Zsolt, a Kamara főtitkára írta egy korábbi levelében a Vetmail állatorvosi levelezőlistán:

„Többször hírt adtunk róla, hogy készül **a Kamara központi internetes rendszere**, amelyben az **állatútlevelek, mikrochipek** és később remélhetőleg a **veszettség oltások adatait** fogjuk majd nyilvántartani. A szoftver és a nyilvántartási rendszer várhatóan június elejére próbaüzem képes lesz. Ettől kezdve az útlevelek igénylése, az útlevélbe beírt adatok bejelentése a Kamara részére ennek segítségével elkezdődhet, a sikeres próbaüzem után pedig az eredeti terveknek és a kamara tavaly decemberben elfogadott szabályzatának megfelelően **csak ezen formában** történik majd.” ■

Felügyelő bizottsági jelentések

A küldöttgyűlést megelőzően a FB vizsgálatot végzett és az alábbi tájékoztatást adta. A minden részletre kiterjedő vizsgálat hasznos segítség volt a költségvetések tárgyalásakor.

Beszámoló a 2004. évi költségvetés teljesítéséről

A küldötteknek eljuttatott 2004. évi TÉNY beszámoló részletesebb, mint a korábbi években volt. A számviteli törvény (a továbbiakban: sztv.) előírásai, ill. néhány elvének figyelembe vétele előzetesen egyeztetésre került szervezetünk titkárával. Ugyanis a könyvelést végző ELME Bt. által összeállított eredményki-mutatás-mérleg (a továbbiakban: mérleg) adatai fő számainak meg kell egyeznie a küldöttek elé kerülő beszámoló fő számaival (a mérleg adatai a „hivatalosak”).

BEVÉTELEK: az sztv. szerint csak a tárgyévi árbevétel szerepelhet a bevétel összesítésében, a „készlet”, ill. a „pénztáregyenleg” nem tartozik az árbevétel fogalmába. Így ezt nem lehet figyelembe venni a beszámolóban, mint eredmény-növelő bevételt.

Új tételként megjelentek a TERV-hez képest a hirdetések és a (minimális) kamat.

KIADÁSOK: a beszámolóban – a mérleg adataival megegyezően – tényleges számlával dokumentált tételek szerepelnek. Kiemelendő, hogy a MÁOK-tól átutalt 564 000 Ft-nak több mint kétszerese (1 152 191 Ft) került kifizetésre az ügyeletet ellátó (vállaló) Pest megyei kolégáink részére. 2004. évben a TERV-hez

képest több mint 1 millió Ft „eredmény” képződött, ami a vezetőség takarékos gazdálkodására utal.

A mérleg szerinti eredmény 2004-ben 1 851 442 Ft, a tárgyévi összes bevételnek 17,0 %-a.

Az FB-nek nincs tudomása olyan gazdálkodási eseményről, ami miatt nem lenne javasolható a küldötteknek a vezetőség által márciusban megtárgyalt és elfogadott 2004. évi költségvetés TÉNY számainak elfogadása.

Értékelés a 2005. évi költségvetési tervről

Szervezetünk elnöke hónapokkal korábban elküldte a 2005. évi költségvetési tervet, ill. a javaslatot a vezetőség tagjainak, kérve mindenki véleményét, elképzelését.

A 2005. évi költségvetés szerkezetéről megállapítható, hogy követi a 2004. évi beszámolóban szereplő TÉNY tételeit, a részletesebb előterjesztés a küldöttek jobb tájékoztatását szolgálja.

BEVÉTELEK: a tagdíjak megbontásából származó bevételek mellett új tételként jelent meg a továbbképzés-kongresszusi díj. Javaslom, hogy a korábbi években képződött „tartalék”, és **a 2004. évi „nyereség” egy része kerüljön tartós kamattal lekötésre.** Szervezetünk pénzügyi helyzetének stabilitása ezt lehetővé teszi.

KIADÁSOK: az újabb tételek kiemelve jelentek meg a kiküldött anyagban. A vezetőség lehetőséget látott arra, hogy

jelentős (több mint kétszeresére a 600 Ft-nak, azaz 1400 Ft/állatorvos/ügyeleti nap) ügyeleti (készenléti) díj emelést javasoljon. A magán-praxist folytató, és (közülük többen) ügyeletet vállaló kollégák tagdíjának Pest megyében maradó részéből 45,1 %-a (3,5 millió Ft) – a TERV szerint – visszakerül az ügyeletet ellátó állatorvosokhoz (természetesen a MÁOK-nak fizetendő részt előzetesen levonásba kellett helyezni a tagdíjból).

A Hírvető tervezett „eredménye” (a hirdetés bevételéből levonva a kiküldött anyagban külön színnel nyomtatott költség+adó) mintegy 500 e Ft többletet jelenthet szervezetünknek 2005-ben.

A vezetőség által megtárgyalt és elfogadott 2005. évi költségvetési tervezetet reálisnak tartom. A küldöttek kisebb módosító javaslatainak figyelembe vételével, és/vagy módosító javaslatok nélkül a TERV mindenképpen elfogadható.

Az FB beszámolója

Megválasztásunk óta mintegy 13 hónap telt el. Eddig valamennyi vezetőségi ülésen részt vett egy-egy FB tag, legtöbbször az elnök személyesen.

A vezetőségi üléseket megfelelően előkészítettnek tartottuk. Legtöbb napirendi ponthoz az írásos előterjesztést időben megkapták a vezetőségi tagok. Valamennyi vezetőségi ülés határozatképes volt.

Az FB megítélése szerint a gazdálkodással kapcsolatos dokumentumok kiegészítendők, ill. pontosítandók. Az sztv előírásának megfelelően a Pénztárkezelési Szabályzatot az ELME Bt.-nek el kell készítenie (azóta elkészült, a szerk.).

Szervezetünk képviselőjére jogosult személynek, a 2004-ben megválasztott elnökünknek ki kell egészítenie, ill. módosítani az ELME Bt.-vel 2002. március 1-jén kötött Megbízási szerződést (azóta elkészült, a szerk.), amihez az FB – szükség esetén – segítséget ad.

Titkárunk tájékoztatása szerint az iratok raktározása – helyhiány miatt – több helyen történik. A korábbi évek pénzügyi mérlegeit és a szerződés(ek)e(t) (pl. ELME Bt.-vel kötött szerződést) szükséges pótlólag iktatni és irattárba helyezni.

Ez utóbbi észrevételünk nem érinti azt a kedvező összképet, amit az eddigiek alapján a vezetőség egészéről, ill. minden egyes tagjáról, valamint munkájukról kialakítottunk.

A továbbiakban is igyekszünk – a jogszerséget szem előtt tartva, a magunk eszközeivel, és szervezetünk tagjai többségének érdekében eljárva – feladatunknak eleget tenni, és a szervezet munkáját, annak elismertségét elősegíteni.

dr. Nagy Bálint elnök

Megjegyzés: időhiány és egyeztetési nehézségek miatt a küldöttgyűlést megelőzően alakítja ki végleges véleményét az FB az írásban előterjesztettek alapján. Esetleges szóbeli kiegészítés lehetőségét fenntartjuk, azzal, hogy a küldöttgyűlésen a felénk megfogalmazott kérdésekre is megpróbálunk választ adni.

Az FB elnökének fenti előterjesztését, -mindhárom napirendi pont esetében – elfogadta és támogatta az FB további két tagja a 2005. május 4.-én megtartott ülésen. ■

■ Nyugdíjas találkozó

A küldöttgyűlés egyhangú támogatásával nyugdíjas találkozót szerveztünk június elsején napjaiban annak tudatában, hogy a Kamara egyik alapvető feladata az állatorvosok kollegiális kapcsolatainak ápolása. Nemcsak a különféle szakmai ágak között szükséges ez, hanem a korosztályok között is. Kell az, hogy a fiatal kollégák megismerhessék azokat az embereket a megyében, akik az elmúlt évtizedekben az állategészségügy különféle posztjain teljesítettek szolgálatot. És szükség van arra is, hogy az idősebb generációhoz tartozóknak kifejezhessük nagyrabecsülésünket mindezért.

Az idősebb kollégáink névről ismerik egymást, tudják, hogy ki, hol dolgozik a megyében. Egy ilyen találkozás alkalom a közös emlékezésre, nagy idők nagy eseményeinek a feleleltetésére. Ezt segítette jelenlétével az Állomás és a szakszervezet képviselője, akik kiemelten köszönték a Kamara kezdeményező szerepét.

Az üdvözléseken túl szakmai előadásokat is hallhattunk. A jelenünkbe lopakodó jövőt, az állatok klónozásának elméleti és gyakorlati eredményeit dr. Dinnyés András kollégánk, a gödöllői Biotechnológiai Intézet munkatársa ismertette meg a hallgatósággal.

Ezt követően dr. Tóth Péter ny. igazgató főállatorvos a megye állategészségügyének elmúlt negyven



évéről tartott előadást. A sok adattal és eseménnyel tarkított áttekintés hőskort idézett. Több kollégánk személyes élményével egészítette ki a hallottakat, többen beszéltek a kari összetartozásról, a kollegialitásról és arról, hogy mit jelentett az 50-es, 60-as évek Magyarországnál állatorvosnak lenni.

Az előadásokat követően ízletes ebédet fogyasztottunk el, a beszélgetés szála az ebéd közben sem szakadt meg. Jó hangulatú délelőttöt tölthettünk el egymás társaságában, és ez feltétlenül biztatást ad arra, hogy az elkövetkező években is megszervezzük a találkozót.



dr. Tóth Péter

dr. Kárpáti László

■ Segíts, hogy segíthessünk!

A májusi küldöttközgyűlés, dr. Minári Péter Győr-Moson-Sopron megyei alelnök kollégánk javaslatára, az Alapszabályt úgy módosította, hogy az adó jogszabályokkal összhangban nyíljon lehetőség adományok gyűjtésére, melyből a szociálisan hátrányos helyzetbe került kollégákat vagy azok családját támogathatjuk.

A júliusban összegyűlő adományokból egy baleset következtében kilenc hónapja kómában fekvő **dr. Nagy Tibor** kunágotai (Békés megye) kollégánk családját – feleségét és három gyermekét – szeretnénk támogatni.

A kérésünk az, hogy valamennyi kollégánk fizessen 1000 Ft-ot a MÁOK BBRT-nél vezetett

10102103-31384804-00000003 számú

számlájára úgy, hogy a megjegyzés rovatba tüntesse fel: **szociális alap**.

Kérjük, hogy tegyetek meg mindent az eredményes gyűjtés érdekében. Kívánjuk, hogy egyikünk se kerüljön ilyen támogatást igénylő helyzetbe. Erősítsen minket az a tudat, hogy a kari egység és az állatorvosok közötti önzetlen segítségnyújtás létezik. ■

■ Apróhirdetések

Ingyenesen közöljük azokat a néhány szavas hirdetéseket, melyeket kollégáink lapunkon keresztül szeretnének megjelentetni: adás- vétel, állás keresés, állásajánlat, programajánlat, csere, ingyenes felajánlás stb.

A HírVETŐ nyomán?

Ne legyünk önteltek és elbizakodottak. Azért, mert mi kifundálunk valamit és annak egyszer csak lesz is következménye, még nem biztos, hogy minden miattunk történik! Vagy mégis?

A HírVETő áprilisi számában szoltunk arról, hogy akadozik az információ az állami szolgálat és az önkormányzatok között akkor, amikor az Alkotmánybíróság határozatát a jegyzők némelyike igyekszik félre értelmezni és úgy érzi, hogy a maga és apparátusa számára az eb-rendészettel kapcsolatos egyéb jogszabályok már nem róznak feladatot. A magánállatorvosok bevonásával pedig éppen ezekre a feladatokra építi az állami szolgálat az akciós eboltásokat. Ekkor felhívtuk a figyelmet arra, hogy milyen hasznos volna kerületenként jegyzői találkozót összehívni, és az aktuális állategészségügyi feladatokról tájékoztatást adni.

Nem sokkal a lap megjelenését követően két kerületben – Gödöllőn és Ráckeven – azóta pedig újabb kettőben sor került ilyen jegyzői találkozókra. Meglepően nagy volt az érdeklődés és az együttműködési szándék.

A tájékoztató felölelte az állategészségügy olyan érzékeny területeit, mint a helyi állattartási rendeletek szükségessége, az állati hullák megsemmisítésének új szabályozása, az engedélyezési eljárásokban való szakhatósági közreműködés, sorra vette a piacok, vásárterek működtetésének problémáit, valamint kitért az ebek összeírására, az összevezetési oltások szervezésére, a nyilvántartások kezelésére és az

oltottság ellenőrzésére is. A kerületi főállatorvosok elmondása szerint a települések jegyzői vagy azok képviselői szorgalmazták a gyakoribb találkozókat.

Örömmel hallottuk az Állomás sikeres próbálkozásait. Kérjük és várjuk a jövőben is. De az ördög nem hagy igazán nyugodni minket: miért nem volt ilyen találkozó a maradék három kerületben?

m-i

Küldött-közügyűlési hírek

Egy hónapon belül kétszer ült össze a MÁOK legfőbb döntéshozó szerve, a küldöttközügyűlés. Erre azért volt szükség, mert az első alkalomra nem készült el a kamara éves költségvetése. Az elnökség indoklása szerint az állami finanszírozás teljes elmaradása csak mínuszos költségvetésre ad lehetőséget. Ezt az érvelést a küldöttek nem fogadták el, mert tudták, hogy semmilyen pénzügyi tevékenység nem történhet költségvetés nélkül. Másodszorra aztán az időközben megszületett, de 6.3 milliós veszteséget előirányzó költségvetés megkapta a küldöttek támogatását.

A teljesség igénye nélkül néhány téma, ami a kkggy-en szerepelt:

■ Elkészült az **ebútlevél igénylésére és nyilvántartására szolgáló kamarai program**, mely a sikeres próbaüzemet követően július 1-től mindenki számára elérhető. Bővebb információt a **www.datapetvet.hu** és a **www.petvetdata.hu** honlapokon kaphatunk. Ezek az oldalakon a **bejelentkező kód egyelőre a kollé-**

gák kamarai bélyegzőjének száma. Az útlevelet már igényelt kollégák regisztrálása automatikusan megtörténik. A program felelőse Kasza Kata, aki a 478-42-73 telefonon érhető el.

■ A küldöttek határozatot fogadtak el arról, hogy a Kamara vezetése 2005. október 1-vel az Alkotmánybírósághoz fordul, ha addig az FVM és a Kamara között nem kerül aláírásra a megállapodás az ügylet finanszírozásáról.

■ Az Etikai Bizottság állást foglalt az (elítélendő) **házalás** fogalmával kapcsolatban. Ennek alapján házalásnak minősül ha az állatorvos **hívás, előzetes egyeztetés és bejelentés nélkül** keresi fel az ebtartókat vagy ajánlja fel szolgáltatását veszettség elleni védőoltás elvégzése céljából. A postládába bedobott, a tulajdonos nevét, címét nem tartalmazó rölap nem minősül előzetes értesítésnek.

■ Élelmiszer-biztonság – tisztázzunk egy fogalmat

Dr. Kovács Józsefnek

a Magyar Állatorvosok Világszervezete
2004. november 19–20-i konferenciáján
elhangozott előadása alapján.

Az élelmiszer-biztonság a globalizáció térhódítása idején minden hazai előzmény, hagyomány nélküli gyűjtőmeghatározás, a vállalkozói szemlélet szerint előnyt biztosító piaci kategória, mely az egészségre, a jobb életminőségre

asszociál. A kifejezés körül vita kerekedett a kompetencia vonatkozásában, komoly erők mozdultak a kisajátításáért és ezzel együtt az élelmiszer-higiénia liberalizálásáért. EU-konform fogalom melynek tartalmát tekintve nem titkolt célja a gazdasági mozgástér bővítése az állami szerepvállalás háttérbe szorítása mellett.

Az élelmiszer-biztonságért a takarmány-előállítók éppúgy felelősök, mint az elsődleges termelők és az élelmiszer feldolgozók, akik egy belső önellenőrzésen alapuló figyelő rendszert működtetve, saját kezdeményezésükre vállalnak kockázatot a termelésből eredő hibák minimalizálásáért. A hatóságok az önellenőrző rendszert nyomon követik és hibák észlelése esetén a felelősséggel kapcsolatos jogosítványukat érvényesítik.

Az élelmiszertörvényben az élelmiszer-biztonság jogi kategória, mely a piaci szereplők különálló és együttes felelősségét fogalmazza meg. Tudatos magatartást vár az élelmiszer-lánc szereplőitől és a fogyasztótól egyaránt. Az élelmiszert előállító és forgalmazó vállalkozói tevékenység állam általi korlátozását egészségügyi okból vagy érdekből teszi csak lehetővé. A vállalkozóktól azonban ennek fejében önkorlátozást vár el.

Adódik a kérdés: mi a különbség az élelmiszer-higiénia és az élelmiszer-biztonság között? Az előbbi feltétel és követelményrendszer, melynek érvényesítése igazgatási feladat, az utóbbi felelősségrendszer, melynek megvalósítása vállalkozói kötelezettség. A kettő kapcsolatában az élelmiszer-higiénia prioritást élvez, és nekünk állatorvosoknak sok a teendőnk abban, hogy integritását helyreállítsuk. Segítségünkre lesz ebben az EU élelmiszerjog higiéniai csomagja, mely 2006-tól válik hatályossá. ■

In Memoriam



Dr. Kiss Mihály, a Dél Pest Megyei Mezőgazdasági Rt. nyugalmazott főállatorvosának hamvasztás utáni búcsúztatása 2005. június 27-én volt a ceglédi Református Gyülekezeti házban. Az ott elhangzott búcsú beszédet az alábbiakban közöljük.

Tisztelt Gyászoló Család, gyászoló Gyülekezet!

Meghajtott fővel állunk dr. Kiss Mihály ravatala előtt. Búcsúzunk! A Dél Pest Megyei Mezőgazdasági Részvénytársaság dolgozó, a Pest megyei Állategészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás, valamennyi állatorvos kolléga nevében búcsúzunk tőle. Megrendüléssel vettük tudomásul a szomorú hírt. Elment mindnyájunk Miskája, a fiatalabb generációk Miska bácsija. Hosszan tartó, türelemmel viselt, testet-lelket nem kímélő kór gyúrta le.

1929. március 19-én született Vésztőn, gazdálkodó szülők gyermekeként. Ebben az időben belé ivódott az állatok szeretete, és ez meghatározója lett életének, későbbi pályafutásának.

A szeghalmi gimnáziumban érettségizett diák örömmel vette tudomásul, hogy felvételt nyert az Állatorvos-tudományi Egyetemre. Öröme azonban rövid életűnek bizonyult. Három évi diákoskodást követően az akkori politika kizárta az egyetemről. Nehéz évek következtek. Két év vasesztergályosként a Láng Gépgyárban, majd utána 2 év katonai sorszolgálat.

Volt akarata, kitartása! 1956-ot követően, kérésére immár másodszor, felvételt nyert az Egyetemre. 1959. februárjában frissen megszerzett diplomájával a ceglédi Állami Tangaz-

daságban helyezkedett el üzemi állatorvosként. Megházasodott, felesége ebben az időben a ceglédi zeneiskola tanáraként dolgozott. Az ÁG cfrakerti körületében telepedett le családjával, és közmegebecsülésnek örvendő éveket töltöttek itt.

Az állami gazdaságok összevonását követően főállatorvosként folytatta tevékenységét. Nevéhez fűződik a gazdaság állatállományának TBC és Brucella mentesítése. Munkájának elismeréseként többször Kiváló dolgozó címet kapott.

Üzemi állatorvosi tevékenysége mellett hosszú éveken keresztül megbízott hatósági állatorvosi feladatait is lelkiismeretesen ellátta. Hatvan évesen, 1989-ben vonult nyugállományba, de amíg egészségi állapota engedte, tovább dolgozott.

Miskát jó szaktudású, komoly, szigorú embernek ismertük, aki igazi kollégaként viszonyult munkatársaihoz. Szerettük, tiszteltük, jó volt Vele dolgozni! Kiegyensúlyozottságát a nyugodt, boldog családi háttér biztosította. Szeretettel beszélt családjáról, imádott unokáiról. Ez a meleg, bensőséges családi környezet segített elviselni az élete utolsó szakaszában rá mért kíméletlen szenvedést.

És most eljött az idő! Szívünkben fájdalommal búcsúzunk Tőled. Emlékedet megőrizzük.

Miska Bátyánk, kedves Miska bácsi!
Nyugodj békében! Isten veled!

Elhunyt kollégánk hamvait a búcsúztatást követően még aznap a budapesti Szent István Bazilika Szentjobb kápolnájában helyezték örök nyugalomra.

dr. Cservény Antal

■ Útszéli vándor

A Pest megyei vezetőségi ülésen és a Vetmail-en is téma volt már az a sokszor előforduló és többnyire megoldhatatlanak tűnő helyzet, amikor egy útszálon balesetet szenvedett olyan kutyához vagy macskához hívnak minket, amelynek a tulajdonosa ismeretlen. A jó-tékony járókelő, aki legtöbbször teljesen laikus a helyzetet illetően, állampolgári logikával úgy gondolja: ahogyan egy sérült emberhez mentőt hív, úgy egy sérült állathoz állatorvosért üzen. Közben arra gondol: tegye a dolgát a szakember!

Ilyenkor a mi vállunkra szakad a probléma egész megoldatlansága, az, hogy nincs állatvédelmi háttér, nincs állatmentő, nincs szabad hely a menhelyeken, és sok, nagyon sok, túl sok az állat. És ott állunk az éjszakában, többnyire szabadidőnkben, gyógyszert, kötszert használunk és nincs aki kifizesse a számlát, s ami még nagyobb baj, nem tudjuk hova elhelyezni az ápolásra szoruló beteget. Közben tudjuk, hogy jogilag, a kamarai szabályzatok szerint nemhogy nem lenne kötelességünk, de talán még jogunk sincs ilyenkor dolgozni, mégsem visz rá a lélek minket arra, hogy otthagyjuk a még élő, fagyban szenvedő sérült állatot.

Kollégák kérdezik egymástól: „Ti mit csináltok ilyenkor, hogy ne látszódjatok *szívtelennek*, s a probléma mégis valahogyan közmegelegedésre megoldódjon?” Van, aki a jogszabályokkal válaszol, és igaza van. Közben privátim, úgy jó ötszázán egymás között belátjuk, hogy **bort prédikálunk és vizet iszunk**. Tudjuk, hogy nem helyes amit csinálunk sem szakmailag, sem jogilag, sem financiálisan, mégis

akkor, ott, abban a helyzetben nem vitatkozunk, mert ha már tudomást szereztünk az esetről, nem hagyjuk a sérültet el látatlanul, hanem tesszük a dolgunkat. Nem örömmel és nem is diadallal, kicsit talán csalódottan, talán mérgelődve, mert tudjuk, hogy a rendezetlen körülmények felelősek a helyzetért.

Irigykedve nézzük a német TV-adókon kollégáinkat, akik ilyenkor összeráncolt homlokkal hívják a dölux állatmentőt, amely egy fősztklassz menhelyre szállítja a sérült állatot. Persze az ésszerűbb állatlétszám és a fejlettebb tartási szokások miatt nem is annyi az esetük, mint nálunk lenne.

Így tehát – mint a magyarnak annyszor – magunkvarrta megoldásokhoz kell folyamodni. Keresünk jószívűeket, kérünk tőlük egy-két napot, fogadják be a sérültet, hátha keresi a gazdája, mi addig is el látjuk. Sokszor pedig olyan a helyzet, hogy megváltás az exterminálás. És ott a következő kérdés: mi legyen a tetemmel? Ki szállítja el, hová vihetik, ki vagy melyik helyi szolgálat áshatja el azt úgy, hogy a vonatkozó jogszabály se szenvedjen csorbát.

Van aztán – igaz ritkán – olyan eset is, amikor kollégánk ellátta az útszéli beteget, a dolog pedig happy-end-el végződött: a megtaláló örökbe fogadta a kutyát, és hűséges páciens lett elismerésképpen.

Az biztos, hogy minden szempontból jó megoldás ma még nincs. Az útszéli vándor pedig megtalál minket éjszaka, hétvégén, ünnepnapokon egyaránt.

dr. Pórfy Tünde

Trikó helyett zakó

Baranya megye – Pest megye állatorvos csapatainak labdarúgó mérkőzése

Miközben Pest megye állatorvos csapatának tagjai a mérkőzés kezdetekor egy-egy „Pest megye-állategészségügy” feliratú trikót adtak át a Baranya megyei csapat tagjainak még nem gondolták, hogy vendéglátóik jókora zakóval viszonozzák ajánldékukat.

Pedig a találkozó előjelei biztatóak voltak: legutóbb ősszel Cegléden Pest megye leiskolázta a déli kollégákat, azt megelőzően is itthoni győzelmek, idegenbeni döntetlenek jellemezték a két csapat összecsapásait, csupán több évvel ezelőtt csúszott be egy 1 gólos vereség.

Így tehát május 27-én, talán kicsit túlzott önbizalommal indította útjára a Dobos László, Punyi Zsolt, Jaksa István, Baksay Ferenc, Ádám Tamás, Szolnoki János, Honyák Akos, Bajnok László, Vona Viktor, Karácsonyi Mihály, Virsinger György, Ivanics Ervin, Biró Tamás, Popovics László, Szaniszló Tibor keretből felálló csapat a labdát Palota-bozsok pályáján.

A délszaki klíma (32 °C), valamint az ellenfél fiatalos lendülete azonban hamarosan ráébresztette a csapatot arra, hogy számára itt ma nem terem babér.

Az első félidőt Dobos László kapus bravúrjainak és a kapufáknak köszönhetően még egy gólos hátránnyal hozta a csapat, a második játékrészre azonban elfogyott a levegő, az ellenfél szemtelenül fiatal csatárai csikóként fickándoztak a pályán, és rúgták góljaikat. Csupán Baksay Ferenc tudott góllal válaszolni.

A harmadik félidőben – immár a fehér asztal mellett – a két szövetségi kapitány (Virsinger György és Vass Péter) némileg ellenkezőleg értékelte a találkozót (3:1 ill. 9:1), az álláspontok azonban a vacsora végeztével már jelentősen közelítettek egymáshoz.

Egy dologban teljes volt az egyetértés: ősszel Pest megyében lesz a visszavágó!

dr. Ádám Tamás