

**A Magyar Állatorvosi Kamara
Pest megyei Szervezetének
elérhetőségei:**

dr. Kárpáti László
elnök
telefon: 20-934-1276
e-mail: karpatidr@t-online.hu

dr. Mohai Imre
alelnök
telefon: 30-953-1242
e-mail: mohaifamily@vnet.hu

dr. Hirmetzi Gábor
titkár
telefon: 30-894-8525
e-mail: ghirmetzi@vnet.hu

dr. Keresztes Zsolt
ügyvivő
telefon: 30-411-4315
e-mail: dunavet-bp@externet.hu

KAMARA
fax: 26-385-596
e-mail: maokpest@dunainfo.net
postacím: Keresztes Zsolt dr.
2022 Tahi, Szőlő u. 13.

A MÁOK Pest megyei Szervezetének
negyedévenként megjelenő lapja
Megjelenik 420 példányban
Felelős kiadó: dr. Kárpáti László
Felelős szerkesztő: dr. Mohai Imre
Tervezés, tördelés: Kerék Antal (VikArt)
Telefon: 20-997-1298
Nyomda: Grafilux Nyomda, Dabas
Telefon: 06-29-560-440
A lapban megjelent hírdetésekért a
szerkesztőség nem vállal felelősséget.

Gyorsmérleg

**Nem költői túlzásnak szánom,
de az elmúlt évek legfeszültebb
és legintenzívebb munkát igénylő
időszaka volt számunkra
a február és március. És éppen
a veszettség elleni oltás miatt.**

Igazán a múlt idő sem pontos meghatározás, hiszen néhány folyamatban lévő ügy okán még lezártak sem tekinthetjük ezt a témát. Nem tekinthetjük lezártaknak azért sem, mert május 31-ig tart az összevezetési oltás időszaka, több helyen még javában zajlik az oltás.

Senki sem gondolta azt, hogy olajozottan, minden probléma nélkül beüzemeltető egy olyan új rendszer, amelynek egyik sarokköve néhány nappal az év vége előtt jelent meg (164/2006. FVM rendelet). Hiába alkotta meg a MÁOK az összevezetési oltás szervezésére és végzésre vonatkozó szabályzatát, a szervezés megkezdésével meg kellett várni a sokkal korábbra ígért jogszabályt. Mindezen okok miatt rövid idő állt a kérelmezők és a Kamara rendelkezésére.

Már az első pont vitát váltott ki: hogyan értesítsük az oltással kapcsolatos teendőkről az érintetteket? Természetesen lehetett volna az alapfelszerelés részét képező elektronikus út, de – az e-mail címek bekéréséből szerzett negatív tapasztalatok miatt – maradt a lassabb, munkaigényesebb és költségesebb postai kiküldés.

A Vezetőség üléseinek időpontját is úgy határoztuk meg, hogy időben kézbe kaphassa minden Kolléga a Kamara hozzájárulását, ha a kérelme a feltételeknek

egyébként megfelelt. A feltételeket a rendelet és a szabályzat adta keretekben kellett keresni, és meghatározni. Az értesítésben igyekeztem ennek rövid és lényegi összegzését megadni. Ez azonban nem pótolhatta ezeknek a szabályoknak az alapos áttanulmányozását és értelmezését.

Az önmagában nem okozott meglepetést számomra, hogy nagyszámú kérelem érkezett összevezetési oltások végzésére. Az viszont meglepő volt, hogy a beadott kérelmek jelentős része hibásan, hiányosan került benyújtásra. Ez a tény jelentősen meglassította a döntéshozatalt, és újabb köröket kellett futni néhány adat bekérése miatt.

Biztosan állítom, hogy ez elsősorban a tanulóidőszak következménye volt, a következő alkalommal már mindannyian hatékonyabbak és eredményesebbek leszünk.

Ennyit a bürokratikus háttérrel.

Nem kerülhető meg azonban, hogy a dolgok lényegéről is szóljak.

Nem lehet nem észrevenni a szándékot, amely a miniszteri rendeletből és a kamarai szabályzatból is egyértelmű: az ebek veszettség elleni oltásának a jövőjét nem az összevezetési oltásban látják. Nem tiltja, de csak nagyon körülhatárolt helyen (rendelet) és időben (szabályzat) engedi elvégezni a korábban megszokott összevezetési oltást.

Ez mindenképpen új helyzet, ezzel szembe kell néznie minden állatorvosnak. Persze, vannak olyan települések, ahol ez a kérdés már nem okoz problémát, talán nem is beszédtema, mert a rendelők száma és az állattartók rendelőbe szoktatása folytán már nem is végeznek összevezetési oltást.

A megyének más részein viszont erős a ragaszkodás ehhez a változathoz. Más kérdés, hogy ez a ragaszkodás milyen eszközök igénybe vételével igyekszik a kitűzött célhoz eljutni.

Az alapkoncepció egyértelmű volt: korábban a kerületi főállatorvos adott engedélyt összevezetési oltások elvégzésére. Az érvényes szabályozás a szakmai és etikai szabályok megállapítását a Kamara kompetenciájába helyezi. Ennek a felelősségnek a tudatában alkotta meg a küldöttközgyűlés a szabályzatot, és a Vezetőségünk ennek a szabályzatnak az alapján döntött a beérkezett kérelmekről (a szabályzat meghatározza a hozzájárulás kiadásának feltételeit, amelyet a Vezetőségnek tételesen vizsgálnia kellett).

Itt érkeztek el a kollegiális megállapodások kérdéséhez. Minden olyan kérelem, amelyet az érintettek megállapodása kísért, gyorsan, probléma nélkül elbírált volt. A megállapodás ennek ellenére nem feltétele, hanem kelléke volt az elbírálnak (ha a feltételek megléte a megállapodás hiányában is megállapítható volt, kiadtuk a hozzájárulásokat).

Több esetben kellett azzal szembesülnünk, hogy azonos területen dolgozó Kollégáink alapszinten sincsenek egymással beszélő viszonyban, remény sincs tehát a mindenki számára előnyöket jelentő (annak a lehetőségét hordozó) megállapodás megkötésére. A legmegdöbbentőbb tapasztalatok egyike volt, hogy néhányan azért nem kötötték meg a megállapodást, hogy ezzel akadályozzák meg mások összevezetési oltását. A megállapodásnak éppen az lett volna a célja, hogy az egyébként konkurens kollégák találjanak hangot egymással, és

találják meg a közös nevezőt ebben a kérdésben.

A hiánypótlások általában gyorsan megtörténtek, bár olyan eset is volt szép számmal, amikor az érintett nem is reagált a megkeresésünkre. Ilyen esetben nem adtuk ki hozzájárulást az oltáshoz.

Komoly feszültséget okozott az a néhány eset, amikor egy-egy Kollégánk úgy kapott engedélyt a kerületi főállatorvosától az oltásra, hogy nem rendelkezett a Kamara javaslatával, vagy a Kamara nem javasolta az összevezetési oltást egy adott településen. Ezeket a jogszerűtlen határozatokat fellebbezéssel és bírósági keresettel támadtuk meg, mert az a szilárd meggyőződésünk, hogy a kamarai javaslat ellenében nem adhat ki engedélyt a kerületi főállatorvos.

A fellebbezéseket elbíráló főigazgató hatályon kívül helyezte a kiadott kerületi főállatorvosi engedélyeket. Két esetben – mivel az oltások már lezajlottak – a bíróság fog dönteni az ügyben.

Az FVM rendelet egyértelműen fogalmaz, amikor erről rendelkezik: az ebek összevezetését engedélyezi a kerületi főállatorvos. Nem az oltás elvégzésére ad engedélyt (ez a Kamara kompetenciája), hanem a járványhelyzetre tekintettel engedélyezi, (vagy nem) az összevezetést.

Ez nagyon fontos, lényegi különbség a korábbi szabályozással szemben. Elő-

relépés ez is, mint ahogy az is annak tekinthető, hogy külön engedély nélkül lehet ebeket veszettség ellen oltani. Ezeket az előrelépéseket az új szabályozás biztosítja, néhány szokatlan, elsőre talán ne-



gativnak tetsző vonása mellett erre is gondolnunk kell.

Elemoznunk és értékelnünk kell az eboltások alakulásának kérdését. Fel kell mérni a változások hatását, meg kell határozni azokat a tényezőket, amelyek döntően befolyásolják az oltatási hajlandóságot.

Saját adataim azt mondják, hogy az összevezetési oltásokon mintegy 15%-os csökkenés mutatkozott. Annak ellenére, hogy évtizedek óta megszokott a menetrend, amitől idén csak a pótolás (péntek délután a szombat délelőtt helyett) esetén volt eltérés. A csökkenés – meglepő módon – nem a pótoláson realizálódott, hanem a korábban már bejáratott időpontokon tartott oltásoknál.

Az látszik egyértelműnek, hogy az oltáson való részvételt az anyagi körülmé-

nyek sokkal jobban motiválják, mint az oltás időpontja. Ezen akkor is érdemes elgondolkodni, ha az emberek egzisztenciális helyzetére állatorvosként nincs ráhatásunk.

Területemen az összevezetési oltáson észlelt létszám-csökkenés ellenére az összes oltott darabszám megegyező az előző év részarányos eredményével. Másoknak, máshol lehetnek ettől eltérő megállapításai, szívesen megismerném ezeket az adatokat is, hogy a kép komplexitása javuljon.

Az oltatási hajlandóság ügyében a fent említett anyagi helyzeten kívül két nagyon fontos tényről látok. Az önkormányzatok ebnyilvántartó feladatainak felszámolása és a hatósági ellenőrzés lehetőségének minimális volta csak erősíti az oltás elkerülésének gondolatát. Sok településen az önkormányzat továbbra is segítően közreműködött az oltások lebonyolításában. Azt azonban az önkormányzatoknak is látniuk kell, meg kell érteniük és idővel meg kell szokniuk is, hogy nem egy, vagy egy-két ember végzi ezután az oltásokat, hanem a településen dolgozó állatorvosok mindegyikének lehet erre joga.

Korábban is azt írtam, most is leírom, szigorú és szisztematikus ellenőrzés nélkül, szankciók nélkül az oltatlan ebek száma növekedni fog. Ez a magán-állatorvosoknak sem jó, ezért kérjük a Hatóság segítségét. Minél több a felderített oltatlan kutya, minél több a kiszabott bírság, annál jelentősebb és kézzelfoghatóbb a készítő erő a tulajdonosok számára.

A magán-állatorvosok részére is adott egy sor lehetőség, a figyelemfelkeltésnek, a megkeresésnek számtalan haté-

kony és etikailag nem kifogásolható megoldása ismert. Ezek alkalmazása célszerű és hasznos, része a korszerű praxismanagementnek. Vannak azonban olyan módszerek is, amelyek talán célszerűek és hasznos hozók lehetnének, azonban etikailag súlyosan kifogásolhatók. Kiemelkedik ezek közül az ún. házalással történő eboltás, ezt az Etikai Szabályzat korábban is tiltotta. Az április 28-i küldöttközgyűlés pontosította a korábbi megfogalmazást:

„Házalásnak minősül, ha az állatorvos szolgáltató tevékenységét a tulajdonos illetve az állattartó lakhelyén, vagy az állat tartási helyén közvetlenül a tulajdonosnak vagy az állattartónak ajánlja fel. Az ügyfélszerzés tisztességtelen módjának tekintendő továbbá, ha az állatorvos írásbeli értesítésében azt sugallja az állattartónak, hogy az adott beavatkozás elvégzésére kizárólag ő jogosult. Amennyiben az állatorvos a szolgáltatás nyújtásának szándékával fellépve megjelenik a tartási helyen, ill. az állatért felelős személy lakóhelyén, fellépésével korlátozza az állattartót a szabad állatorvos-választás jogának gyakorlásában, adott esetben, meg is fosztja attól, súlyos etikai vétséget követ el.”

A küldöttközgyűlés számtalan helyen pontosította az összevezetési oltási szabályzatot, amibe a szervezés során szerzett sok-sok tapasztalat és a belőlük levonható következtetés beépült. Remélem, hogy ezek eredményét a következő évi szervezés során nemcsak mi, de kedves Kollégáim, Ti is tapasztalhatjátok majd.

dr. Kárpáti László

Tízszemközt

Közös dolgaink szükségessé teszik a személyes találkozókat. Ha ezekre nem kerítünk sort, elbeszélhetünk egymás mellett, üzengetünk, odamondogatunk, és a végén még haragudhatunk is egymásra.

Ezt akartuk elkerülni, amikor találkozót kezdeményeztünk a Hivatal vezetésével. Az állami szolgálatot dr. Hajós Ádám igazgató, dr. Fenes Péter igazgató-helyettes és dr. Lehoczky Pál képviselték. A Kamara részéről dr. Kárpáti László elnök és dr. Mohai Imre alelnök ült a tárgyalóasztal mellett.

Nézzük azokat a kérdéseket, melyek egyeztetést, tisztázást igényeltek.

A Kamara vezetése a veszettség oltással kapcsolatos hozzájárulások előkészítése során szembesült azzal, hogy nincs minden igényt kielégítő adatbázisa az engedélyezett rendelőről (a rendelők engedélyezése hatósági feladat, melynek során a Kamara a műszereket és a felszereléseket tekinti át). Az engedélyek kiadására esetenként még a kamarai ellen-

őrzés előtt, vagy anélkül került sor, és előfordult az is, hogy a határozatból nem érkezett másolat a Kamarához. Abban egyetértésre jutottunk, hogy egyeztetjük a két szervezet listáit, és létre hozunk egy minden igényt kielégítő adatbázist. Együttal vendéglátóink tájékoztatót kértek a Kamara működési engedélyével rendelkező kollégáinkról. Számunkra sürgető feladat lett a kamarai ellenőrzés egységes formulájának elkészítése.

Az ebek oltottságának ellenőrzésével kapcsolatos kérdésünkre – mely egyre inkább foglalkoztatja a szakmai közvéleményt – vendéglátóink egyértelmű választ adtak: a főhatóság kifejezett kívánsága, hogy csak a problémás esetekben járjon el a szolgálat. A szűrőpróbaszerű tulajdonosi ellenőrzésre sem ember, sem

hajlandóság nincs. Az ellenőrzést egyre inkább az önkormányzatok felé kell irányítani annak ellenére, hogy a legújabb rendelkezés szerint az önkormányzatoknak nincsen összeírási és nyilvántartási kötelezettsége. A jegyző továbbra is az elsőfokú állatvédelmi hatóság, a kóborló állatok befogása és hat hónapig tartó őrzése komoly helyi feladat és



dr. Kárpáti László, dr. Lehoczky Pál és dr. Fenes Péter

költség (erre jól rímél az eboltás szervezése során szerzett tapasztalatunk, mert az önkormányzatok a megváltozott rend ellenére továbbra is komoly aktivitást mutatnak).

A következő évtől már nem kell havonta jelenteni az oltott eb-létszámot, csak a tárgyév végén, egyszer. Az oltott



dr. Hajós Ádám

ebek listája, mivel nincsen egységes formulája és esetenként papíron, nem elektronikusan érkezik a kerületi hivatalokba, könnyen és hatékonyan elérhető megyei adatbázisként nem használható, legfeljebb társhatóságok (elsősorban az APEH!) felé szolgál adatszolgáltatási célokat.

Vendéglátóink kijelentették, hogy az összevezetési oltások engedélyeztetése során figyelembe veszik a kamarai ajánlást, és ezt a kerületi főállatorvosok felé egyértelműen jelezni is fogják.

Végezetül utaltunk arra, hogy a közel-múltban néhány kerületi főállatorvos

eljárásával szemben a Kamara panasszal élt. Arról ugyan kaptunk tájékoztatást, hogy a kifogásolt esetekben a szükséges intézkedések megtörténtek, de ezek mi-benlétéről nem volt információnk. Kérdésünkre, hogy várható-e súlyosabb szankció, ismétlődő esetben, igazgatónk visszakérdezett: volt már ilyen?

Akkor és ott erre örömmel válaszoltunk, hogy ilyenről eddig nincs tudomásunk.

Ahogy haladtunk az összevezetési oltások előkészítésében, és ahogyan közeledett a tavaszi akció kezdete, úgy érkeztek a nem várt hírek. Olyan esetekről szereztünk tudomást, amikor a Kamara elutasító véleménye ellenére a kerületi főállatorvosok egy-egy kollégánkat kedvezményezett helyzetbe hoztak azzal, hogy részükre a munka elvégzésére engedélyt adtak. Ez történt Szentendrén, Érden, Monoron, Nagykátán. Az élet választ adott igazgatónk kérdésére. A múltban feszültségek forrásaként kifogásolt tevékenységű kerületi főállatorvosok ismét fejtörést okoztak a Kamara vezetésének, de nem könnyítették a megyei hatóság dolgát sem.

Szembesülnünk kellett a ténnyel, hogy igazgatónk nem közvetlen vezetője a kerületi főállatorvosoknak, hiszen a kifogásolt esetekben az eljárást a Hivatal nem állatorvos igazgatója, Miakich Gábor folytatta le, és több esetben meg is szüntette a törvénytelenül kiadott kerületi főállatorvosi határozatokat. A megyei szervezet tiltakozó, igazságot kereső, tisztázó szándékú munkájába bekapcsolódott az országos elnök, dr. Gönczi Gábor is. A folyamatban lévő ügyekről azok befejeztével tájékoztatni fogjuk a lap olvasóit. ■


FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM
ÉLELMISZERLÁNC-FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY
1860 Budapest, Pf. 1.
☎ (36-1) 301-4196/ Fax: (36-1) 301-4670

Ügyiratszám: 12357/ /2009.

Dr. Gönczi Gábor
elnök úr részére

Magyar Állatorvosi Kamara

Budapest,
István u. 2.
1078

Tisztelt Elnök Úr!

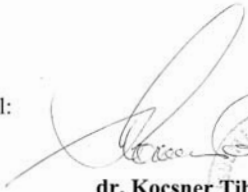
Hivatkozással 071 FVM/2009/K ikt. sz. levelére tájékoztatom, hogy a veszethettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet 7. § (5) bekezdése szerint, amennyiben egy magánállatorvos engedélyt kér az ebek oltására történő összevezetésére, az illetékes kerületi főállatorvosnak benyújtott kérelméhez minden esetben csatolni kell a Magyar Állatorvosi Kamara javaslatát.

Továbbá ugyanezen paragrafus (1) bekezdése kimondja, hogy az ebek veszethettség elleni oltás céljából történő összevezetése a Kamara javaslata alapján, a kerületi főállatorvos engedélyével, az általa meghatározott összevezetési szabályok szerint történhet. Azaz a magánállatorvos kérése, illetve a Kamara javaslata nélkül a kerületi főállatorvos nem engedélyezheti az ebek ilyen célú összevezetését.

További eredményes munkát kívánok!

Budapest, 2009. február 27.

Üdvözzel:


dr. Kocsner Tibor
főosztályvezető

MAGYAR ÁLLATORVOSI KAMARA
Erőseztve: 2009. 03. 10.
Irattári jel: 112-FM melléklet:

■ Összevezetési

Kurucz János magánvéleménye a MÁOK szabályozásáról

Bocsánat a durva leegyszerűsítésért, de szerintem mielőtt bármi hasonló jogalkotásba belekezdünk először is jól megfogalmazott célokat kell meghatározni, hogy egyértelmű és mindenki számára világos legyen mit is akarunk a szabályozással elérni.

A konkrét dologra lefordítva azt kell eldönteni, hogy a MAGYAR ÁLLATORVOS alapvető igénye-e a lehető legtöbb szakmai tevékenységét az adott kor igényeinek megfelelő, lehetőleg optimálisabb körülmények között, a lehető legkevesebb hibázási lehetőséget meghagyva végezni, vagy a magyar állatorvos kényszerűségéből, nyomorúságából, vagy egyszerűen csak emberi mohóságtól vezérelve a lehető legrövidebb időn belül, a lehető legkevesebb ráfordítással a lehető legtöbb bevétel megteremtését kell-e csupán kitűznie életcélul.

Véleményem szerint az egyéni érdek, különösen gyarusaink egyre sekélyedő barádsága mellett, az utóbbi irány megcélzására hajlamosít minket.

Egy szakmai önkormányzati köztestületnek azonban elsődleges feladata kell legyen a mindenkor legkorszerűbb szakmai szempontok lehető legszélesebb kö-

rű érvényre jutásának elősegítése, sőt ha kell, kikényszerítése. Ez pedig csak egyértelmű, nem ezerféleképp értelmezhető, a lehető legkevesebb szubjektivitást megengedő jogi szabályozással érhető el.

Minden egyéb típusú szabályozás csak maszatolás, és egy csomó visszasság forrása, amelynek eredményeként egyrészt a kollégák közötti kapcsolatok még tovább romlanak, a szakmai szervezet pedig, mivel nem fogja tudni akarát mar-

déktalanul érvényesíteni (ha nincs az egyértelműen megfogalmazva), teljes mértékben hitelvesztetté válik. Ennek eredményét pedig azt hiszem mindannyian saját bőrünkön tapasztalhatjuk makro- és mikrogazdasági szinten egyaránt.

Néhai plébánosunk mondása volt, hogy a legtöbb becsületes ember tisztességesen képes lenne leélni életét csupán a 10 PARANCSOLAT alapján is. Szerinte

az összes többi jogszabály csupán arra való, hogy kellő fondorlattal felmentést találhassunk magunknak, előbbi valamely pontjának megsértésére.

dr. Kurucz János
Órbottyán



■ Sasszé

Szeptember óta más időkben élünk. Azok, akik a bőrükön is érzik a jogszabályi változásokat, akik küzdve keresik a maguk számára üdvözítőt, keseregve látják, hogy fogy a támogatottság.

Né beszéljünk rébuszokban: az önkormányzati tárca eredményes lobbizása következtében a helyi polgármesteri hivatalok már nem kötelesek az ebek összeírására, nyilvántartás vezetésére, összevezetési oltás szervezésére, Kollégák közötti marakodás elsimítására vagy éppen szítására. Maguk sem értik, hogyan kerültek ki a vesztség biznisszából, s ha nem értik, nem is tesznek sem érte, sem ellene semmit.

Nem így az egyik fővárosi kerületi önkormányzat. Talán saját jól felfogott érdekében, talán hatósági kollégák eredményes lobbizása következtében, de nem nyugodnak bele a megváltoztathatatlanba. Élek a gyanúval, nem csak engem találtak meg levelükkel, melyben továbbra is arra kérnek, hogy továbbra is szolgátsak feléjük adatokat.

Idézek levelükből:

„Újbuda Önkormányzata kiemelt célja az integrált városfejlesztési stratégia és a környezetvédelem területén a „Zöld Újbuda” megteremtése. Ezen célkitűzések megvalósításában a kulturált eb-tartás kialakítása kiemelkedő jelentőséggel bír, melyhez elengedhetetlen az Ön segítségével is.

Erre tekintettel kérem, hogy az ebnyilvántartási és oltási adatokat az Önkormányzat Állatorvosi Hivatala (teljes cím...) részére a jövőben megküldeni szíveskedjen, hogy a jelenleg is meglévő

ebnyilvántartás adatállomány teljes körű maradjon.”

Példaértékű igyekezet, bár kicsit gyermekiparkodás, fricska a jogalkotó felé, hiszen a kerületiek cseppet sem hisznek az idő- és értékálló nyilvántartásban, mely állami akarat és részvétel helyett a magánállatorvosok kötelezettségévé rendelte azt. Kellően motiváltak a szokásos további ápolásában.

Miért sasszé, vagyis egy előre, kettő hátra?

Mert postán kérik az adatokat, véletlenül sem elektronikusan. Vissza, no, nem a jövőbe, hanem a múltba. Akár egy évszázadot.

-i-e

Összevezetési oltás 2009...



... a kukák mellett.

Köszönet a Kamarának!

Tisztelt Kollegáim!

Engedjétek meg, hogy az általunk néha sokat szidott Kamaránkat védelmembe vegyem. Megállapodás történt a Kamaránk és a Megyei Igazgatónk között, hogy a Kamara által jóváhagyott ún. „Hozzájáruló Nyilatkozatot” a kerületi főállatorvosok csak nagyon alapos indokok alapján bírálhatják felül.

Azért jár a Kamaránknak köszönet, mert az elmúlt években sajnos az eboltások „kiosztása” baráti alapon történt nem egy alkalommal.

Amikor beütemeztettem és naprakészen (hirdetés, oltóanyag megrendelés stb.) – a jegyzővel egyeztetve – készen álltam a másnap induló eboltásokra, akkor derült égből villámcsapásként kaptam a hírt telefonon, a jegyzőtől értesülve, hogy az eboltások elvégzésére más lett kijelölve.

Engem „felülről” sem írásban sem szóban – a jegyzőn kívül – más nem értesített. Ott pihent a megrendelt oltóanyag, a tű, a fecskendő.

A „kijelölt” kolléga a háznál történő oltást ugyanazon taxa medikáért végezte, mint a Kamara által javasolt összevezetési oltást. A jegyző is azt a tájékoztatást kapta „felülről”, hogy a háznál történő oltás nem lesz drágább az összevezetési oltásnál.

Volt olyan hatósági kolléga, aki megtudva, hogy mikor végzem az egyik közösségben az összevezetési oltást, Ő egy nappal korábban – munkanapon – lefutotta a falut, és amit tudott, beoltott. Másik kollégánk minden értesítés nélkül oltott. Az utca egyik oldalán az oda engedélyt kapott kolléga a házi oltás tarifájáért, a másik oldalon – illegálisan – egy másik kolléga több száz Ft-tal olcsóbban, kutyájával reklámként a kocsija ablakában.

Hát ezért tartozunk köszönettel a Pest Megyei Kamaránknak és vezetőinek, hogy ezeket az anomáliákat sikerült – remélem véglegesen – megszüntetni!

További munkájukhoz jó egészséget kívánva!

dr. Kalácska Lajos
Szob

PetBed – Kedvence kényelmére!
Forradalmi újdonság a fekhelyek világában!

Forgalmazza: ArtVet
Telefon: 06-20-585-4549 Fax: 06-23-371-608
www.petbed.hu



Focifarsang

Szentendrére hívta a focirajongó állatorvosokat dr. Szolnoki János kollégánk ismét. Az előzetes jelentkezés alapján hét csapat vonult fel, megyénket közöttük kettő képviselte.

A sokat próbált „Pest megye” nevű együttes összeszokott gárdája mellett újoncként vállalta a megméretést a veresegyházi és gödöllői állatorvosokból álló, ezért „Vergődő Ördögök” névre keresztelt formáció. A sorsolás szeisélye folytán első mérkőzésüket éppen egymás ellen játszották, amit az újoncok nyertek. A két megyei csapat azonos ponttal és gólaránnyal holtversenyben állt a csoportmérkőzések során, miután a négy csapat körbeverte egymást. A jobb helyezés végül hétméterekkel a „Pest megye” csapata javára dőlt el.

A csoportmérkőzések változatos iramot mutattak. Sok volt a fiatal, nagy kedvvel játszó játékos, és jó volt látni néhány, felesleges kilókat cipelő kollégánk mozgását, amint megvillantották még ma is briliáns képességüket.

A focifarsangot nagy küzdelemben, de megérdemelten a pesti „ÁSE” csapata nyerte, ők adták a torna legjobb játékosát, dr. Tilinger Istvánt. A torna gólkirálya dr. Papp Zoltán ceglédi kollégánk lett. A név kötelez: a „Vergődő Ördögök” végül a legsportszerűbb csapatnak járó oklevéllel a hetedik helyen zárták a tornát. ■



**A „Vergődő Ördögök”
dr. Hetyey Csaba, dr. Szász László Attila,
dr. Virsinger György, dr. Horváth Márk
dr. Mohai Imre, Kuli Bálint
és dr. Koleszár István**



dr. Szolnoki János

**A „Pest megye” csapata
dr. Hajdinák Zoltán,
dr. Slezák Szilárd,
dr. Papp Zoltán,
dr. Ádám Tamás,
Ifj. Hajdinák Zoltán**



■ Arcképcsarnok

Kellemes környezetben, egy gyógyszer cég rendezvényén találkoztam dr. Merényi Lászlóval. A beszélgetés közben kiderült, hogy velünk él, Pest megyében telepedett le. Vele készült az alábbi interjú.

Hallottam, hogy nyugdíjas lettél.

Valóban így van. Ez „születési hiba”, ami ellen semmit nem lehet tenni, de ez nem azt jelenti, hogy a lázas semmittevé és időszaka köszöntött be.

Mert most mivel foglalkozol?

Társammal – dr. Budai Irénnel – működtetjük a NYÁPAL-t.

Ez nagyon szép, de mi az a NYÁPAL?

Ez a MeBu Állategészségügyi Szolgáltató BT. Nyilvános Állategészségügyi Parazitológiai Laboratóriuma.

Tehát, ha jól értem, akkor parazitológiával foglalkoztok.

Igen, diagnosztikával és szaktanácsadással. Évtizedek óta szerepelek a FVM szakértői listáján, mint parazitológus.

Mondanál valamit az eddigi pályafutásodról?

Az 1972-es végzés után rövid ideig a Mátraaljai Állami Gazdaságban dolgoztam Pásztón, majd a Nógrád megyei Állomáson parazitológus voltam néhány évig. Utána megfordultam a Parazitológiai Tanszéken, mint tudományos segédmunkatárs, vezettem az OÁI Parazitoló-

giai Osztályát, a Richter Gedeon Gyógyszergyárban az antiparazitikumok fejlesztésével voltam megbízva, és végül az OÉTI-ben élelmiszer-parazitológiával (entomológiával) foglalkoztam. Közben egy fél éves afrikai kiküldetés során Angolában sikerült egy tartományi parazitológiai laboratóriumot működésbe hozni.

Hogyan jutott eszedbe egy önálló parazitológiai laboratórium kialakítása?

Igazából úgy indult az egész, hogy 1992-ben – a főállásom mellett – gyógyszerforgalmazásba kezdtem. Aztán – ismervé a múltamat – megkerestek, hogy tudnék-e parazitológiai vizsgálatokat végezni. Ebben az időszakban csökkent a megyei Állomások parazitológiai laboratóriumi tevékenysége. Mivel a laborhátér a működéshez szükséges engedélyem megvolt, elvállaltam a felkéréseket. Néhány antiparazitikum gyakorlati hatékonysági vizsgálatára is kaptam megbízást, felélénkültek a korábbi országos szakmai kapcsolatok, és kezdett pezsgeni a parazitológiai élet.

De hogyan lett ebből saját labor?

Ez egy nagy versenyfutás volt az idővel. A labor működéséhez a felszerelést, eszközöket évtizedeken keresztül gyűjtöttem. Aztán – tíz éve – úgy nézett ki, hogy nekiállhatunk az elképzelés megvalósításának, de akkor nem jött össze a dolog. Múltak az évek, fel kellett pörgetni a dolgokat, és a társam segítségével másfél év alatt befejeztük a beruházást. A működési engedélyt 2006. december 21-én megkaptuk.

Hol van ez a laboratórium?

A Pilis-hegységben, nagyon kellemes és szép környezetben. Tőlünk kiáltásnyi távolságra van a Házi-réti horgásztó. A Bécsi út folytatásában a 10-es út 15. kilométer-táblájánál jobbra egy földúton kell lejönni az Aranyhegyi patak völgyébe. Ez a patak a telkünk végében folyik.

Hogyan jut el hozzátok a vizsgálatra szánt anyag?

A postai címünk: **2085 Pilisvörösvár-Házirét, Víz tározó köz 5018 Hrsz.** A futár pedig idetalál, de ha nem, akkor az éjjel-nappal működő telefon **(06 30 2 252 292)** segítségével úgy idevezetjük, mint a GPS. Kérés esetén, természetesen személyesen megyünk el az állattartó telepre a minták begyűjtése és a telep technológiájának megismerése céljából.

Mekkora az érdeklődés a munkátok iránt?

Egy szóval válaszolva: nagy. Ezt a kérdést korábban is folyamatosan feltették, és sokan nem értették, hogy miért foglalkozunk a hivatásunk ezen – kevesek által szeretett – szegmensével. A koprológiai vizsgálatok elvégzésén túl úgy érzem, hogy az állattartókkal (és a kollégákkal) való érintkezés során kötelességem tudatosítani, hogy a parazitózisoknak – a baktériumos és vírusos betegségekkel egyezően – van járványtana, és kevésbé sem elhanyagolható gazdasági kártétele, ami ellen csak a pontos diagnózis ismeretében lehet szakszerűen beavatkozni. Mi elsősorban a haszonállattartó telepekről nagy tömegben érkező minták feldolgozásával foglalkozunk. Ez – természetesen – nem zárja ki az egyedi (kutya, macska) minták vizsgálatát. Nagy létszá-

mú sertés, szarvasmarha, baromfi stb. telepek parazitológiai állapotának vizsgálatával rajtunk kívül az országban senki nem foglalkozik. A vizsgálati anyag is főleg ezekről a helyekről származik.

Kik a megbízók, a mintaküldők?

Vannak állandó partnereink. Több éve együtt dolgozunk a Pfizer Kft-vel a juhok tavaszi rühösség elleni füröztetését kiváltó injekciós kezelés elterjesztésében. Ennek kapcsán több ezer juh koprológiai vizsgálatát végezzük el a tulajdonos számára ingyenesen. A Janssen elsősorban a sertéstelepek parazitológiai állapotának felmérésében veszi igénybe a szolgáltatásunkat, de megbízóink között szerepel az Alpha-Vet, Bayer, Ceva, Dunavet, Intervet, Novartis, és még sorolhatnám. Nekem az jelenti az előrelépést, hogy egyre több esetben keresnek meg olyan telepről, amelynek vizsgálatát korábban valamelyik forgalmazó kérte, de ma a telep saját költségén is kíváncsi a pillanatnyi parazitológiai állapotára.

Mik a további terveitek?

Legalább tartani szeretnénk a parazitózisok iránt eddig elért érdeklődést, kereszük a lehetőségét annak, hogy tovább népszerűsítsük a tevékenységünket. Igazándiból arra is készültünk, hogy „kiscsoportos” parazitológiai továbbképzéseket tartunk 10-12 fő részére. Ezt úgy képeltük el, hogy – mondjuk – egy rendszer állatorvosainak, vagy egy parazitológiai résztéma iránt érdeklődőknek a kívánt témáról tartanánk – akár meghívott előadókkal is – színvonalas tájékoztatást. ■

K und K

Kómár-nap és Komáromy András

A MÁOK Pest megyei Szervezete az idei jubileumi Kómár-napra valami nagy durranással készül. Sikerült megszervezni, hogy egy teljes nap (5x90 perces előadások) dr. Komáromy András (Pennsylvaniai Egyetem, Philadelphia), a világszerte elismert szemész-állatorvos tartson konferenciát, felölve a teljes kisállat-szemészeti praxist. A cím tehát nem véletlenül áthallásos. A szemészet két kiemelkedő személyisége, császára és királya lesz jelen a szeptemberi konferencián. Kómár professzor, akinek emlékét legjobb igyekezetünk szerint ápoljuk immár tíz éve és Komáromy András, a modern kor híressége, utazó nagykövete.

Dr. Komáromy András neve nem ismeretlen a kisállat-praxisban szemészet-foglalkozó kollégák előtt. A legtöbb szemészeti cikkben utalnak kutatásaira, gyakorlati tapasztalataira, rengeteg felkérést kap a világ számos országából (hu-

mán kollégáktól is!) előadások, workshopok megtartására.

A nálunk tartandó előadások tematikáját úgy állították össze, hogy a mindennapi praxisban azonnal hasznosítható gyakorlati tapasztalatokat adja át, alapműszerkészlettel elvégezhető vizsgálatokra, egyes fajtáknál szemészeti szűrővizsgálatokra koncentrálva. A diagnózis pontos felállításában segít az amerikai praxisokban meghonosított „step by step” protokoll, amely ténylegesen a lényegi elváltozásokra összpontosít, és nagyon egyszerűen követhető vezérfonalat ad az állatorvos kezébe.

Szó lesz a szem és környékének sérüléseiről, sebészeti ellátásáról. Minden információt a lehető legautentikusabb személytől kapunk meg, és akinek volt már lehetősége találkozni lenyűgöző előadói stílusával, szakmai tudásával, az biztos nem hagyja ki ezt az alkalmat sem! ■

Ha tanú az állatorvos

Kedves Kollégák, ma egy bírósági tárgyaláson voltam, ahová két állatorvos kollégát is idéztek tanúként. Egyikük sem jelent meg, amiért a bíró 50-50 ezer Ft rendbírságot szabott ki, és új napra idézte őket. Ez már nem az első eset, hogy olyan perben veszek részt, ahol állatorvos tanúként nem jelenik meg, amiért bírságot kell fizetnie. És persze mégiscsak el kell mennie. Ha ismétli

az esetet, az már 100 ezer Ft, de egy múltkori esetben a bíró 150 ezer Ft-ot mondott. Csak rendkívüli okból maradhat valaki távol, ellenkező esetben fizet, és még meg is leckéztetik.

Amikor Hatóság – akár már a nyomozati szakban – nyilatkoztatja az állatorvost, vagy egy jogi képviselő kérdéseket tesz fel neki még per indítása nélkül (ill. az előtt), akkor érdemes meggondolni,

hogyan mit válaszolunk: a hirtelenjében megfelelőnek tűnő válaszról később kiderülhet, hogy hiányos, pontatlan, félreérthető vagy téves. Esetleg felmerülhet ennek a gyanúja. A pontatlanságok, vagy a hiányosságok összeadódhatnak, és külön, vagy együtt az adott ügy szempontjából lényegesek lehetnek.

Egymás közötti kapcsolattartás során – nekem úgy tűnik – gyakran túlértékeljük egymás tekintélyét, szavának a súlyát. Holott nem az számít, ki mondja, hanem hogy mit mond. Gondolnunk kell arra, hogy egy tárgyaláson az állatorvos szavától, főleg az állításaitól valakinek bizonyos értelemben a sorsa vagy pénze függ. Tesznek ott magáról a mi egymás iránti hajbókolásunkra. A bírók profesz-

zionális biológiai hazugságvizsgáló gépek, nagy kapacitású memóriával, az ügyvédek hidegvérű vitatkozóik, villámgyors gondolkodással. Ezekben mi amatőrök vagyunk.

Már az sem szerencsés, ha javíthatni, módosíthatni kell előttük azt, amit előzőleg – az ügy potenciális jelentőségét nem kellően mérlegelve – nyilatkoztunk. Az viszont szarvashiba, ha még dühítjük is őket, mert levegőnek nézve a bíróságot el se megyünk, nem is szólunk. Több ember odamegy fölöslegesen, miattunk. Ezután – mert úgyis kikényszerítik – megjelenünk, és ők kérdeznak, mi válaszolunk. Nem éppen ideális vizsgálgör...

dr. Lorászko Gábor

KÜLÖNLEGES ÁLLATFOTÓK AZ INTERNETRŐL



X. jubileumi Kómár Nap

egész napos kisállat szemészeti továbbképzés és emléknapi



A MÁOK Pest megyei Szervezete idén új tartalommal kívánja megtölteni az immár évtizedes hagyományú kisállatos rendezvényét, a Kómár napot. A hazánkban Kómár professzor által megalapozott állatorvosi sebészet és szemészet témakörökből ezúttal a kisállat szemészet lesz az, melyről igyekszünk korszerű, A-tól Z-ig mindent átfogó és azonnal alkalmazható gyakorlati ismereteket adni. A könnyen elérhető fővárosi helyszínnel szeretnénk a rendezvényt valamennyi kollégánk számára vonzóvá tenni, ahogy az exkluzív környezet és ellátás, valamint a nívós szakmai kiállítás is azt hivatott szolgálni, hogy valamennyi résztvevő a lehető legtöbbet kaphassa a X. jubileumi Kómár napon, melynek időpontja és helyszíne:

2009. szeptember 26.
Westend Hilton Budapest

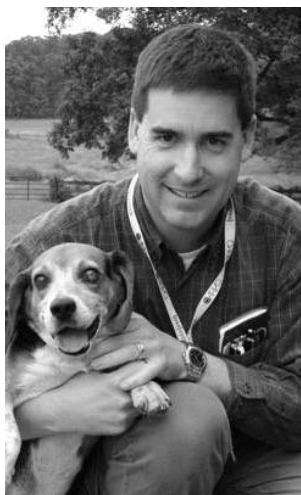


Dr. András M. Komáromy a Pennsylvania Egyetem (Philadelphia, USA) klinikai tudományok tanszékének oktatója, 2004 óta

egyetemi adjunktus. Állatorvos doktori diplomáját Zürichben (Svájc) szerezte 1993-ban, 1996 óta az állatorvostudományok doktora. Rezidensként kisállat sebészettel és belgyógyászattal foglalkozott a michigani egyetemen (Michigan State University, USA). Később állatorvosi szemészet témakörben folytatta munkáját, majd 2002-ben PhD fokozatot szerzett a Floridai Egyetemen (University of Florida, USA).

Dr. Komáromy András az Amerikai Szemészeti Kollégium által minősített **szemész állatorvos**. Klinikusként elsősorban összehasonlító szemészettel, a különböző állatfajok szembetegségeinek diagnosztikájával és kezelési lehetőségeivel foglalkozik. A Pennsylvania Egyetem Matthew J. Ryan állatkórház szemé-

szeti klinikájának munkatársa és kijelölt vezetője, ugyanitt Ő irányítja az állatorvosi szemészet rezidens programot is. Ezidáig egyedüli állatorvos, aki részt vett a humán szemészeknek szervezett Penn Vision klinikai kutató programban (Scheie Eye Institute, USA), 2009-től pedig a Nemzeti Szemészeti Intézet kutatási ösztöndíjasa (National Eye Institute / National Institutes of Health).



Elsődleges kutatási és klinikai területe az egyes öröklött szembetegségek szűrési és gyógyítási lehetőségei, ezen belül a kutya öröklött retina elváltozások molekuláris okainak meghatározása valamint a kezelés lehetőségei (különös tekintettel a látásromlás megakadályozására). Dr. Komáromy több mint 50 tudományos cikket és (szak)könyv fejezetet írt, gyakori meghívott előadó mind az USA-ban, mind pedig nemzetközi konferenciákon.

A **X. jubileumi Kómár nap** egyedüli előadójaként arra vállalkozott, hogy 5 x 90 percben (előadások utáni diszkusszióval) széleskörű áttekintést adjon a **kisállat szemészet** legfontosabb kérdéseiről, lépésről lépésre mutassa be és adja át gyakorlati tapasztalatait annak érdekében, hogy a hallgatók hazavihető – és másnap a gyakorlatban, a saját praxisukban máris alkalmazható – korszerű szemészeti tudás birtokába kerülhessenek.

A X. jubileumi Kómár nap szakmai programja

2009. szeptember 26. Westend Hilton Budapest

Kisállatok szemészete a mindennapi gyakorlatban

Előadó: **Dr. András M. Komáromy** (angol nyelven, szinkron-tolmácsolással)

I.

Szemészeti diagnosztika a praxisban, differenciál diagnosztikai lépések
Sürgősségi szemészet, a szemhéj-sérülések sebészete

II.

A cornea betegségei (überreiter, dermoid, ulcus) és sebészete, alkalmazott gyógyszerek
Szemhéjak sebészete (entropium, ectropium, harmadik szemhéj)

III.

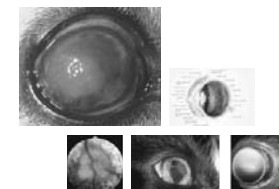
Daganatok a szemészetben, terápiás lehetőségek
Lencse elváltozások, az uvea betegségei (diagnosztika, terápia)
Cataracta, glaucoma

IV.

Veleszületett szemészeti rendellenességek vizsgálati protokollja és szűrése

V.

Az öregedéssel járó elváltozások, szűrő programok öreg kutyák részére



A nap folyamán – ünnepélyes keretek között – megemlékezünk Kómár professzor-ról, és átadásra kerül a Kómár emléklapok is. A 2009. évi díjazott: **dr. Arany Tóth Attila**.

A rendezvény TK3/2009/Pest nyilvántartási számon, 100 továbbképzési ponttal (teszt-írással) kerül bejegyzésre. Az egész napos továbbképzésre való belépés (sárga csekk befizetésével) 15.000 Ft/fő (2009. július 31-ig történő előjelentkezés esetén 12.000 Ft/fő). Az ingyenes parkolásról (Westend mélygarázs), illetve a szünetekben étkezésről a szervező, a MÁOK Pest megyei Szervezete gondoskodik. További információk: **www.pest-megyei-allatorvos.hu**, illetve dr. Keresztes Zsolt (maokpest@dunainfo.net, 30/411-4315). ■

Hétfélig ügyeleti ellátás Pest megyében

A **www.pest-megyei-allatorvos.hu**

<<http://www.pest-megyei-allatorvos.hu>> weboldalon az Ügyelet menüpont alatt olvashatók a hétfélig ügyeleti beosztások. Fontos, hogy csak azok a Kollégák kerültek beosztásra, akik írásos nyilatkozatban vállalták az ügyeket (az ügyelők listáját szintén az Ügyelet menüpont alatt találják). A hatályos **Pest megyei Ügyeleti Szabályzat** a Szabályzatok menüpont alatt olvasható, mely csak regisztráció után érhető el.

A hétfélig nem ügyelő Kollégákat továbbra is kérjük, hogy az ügyelet elérhetőségét (üzenetrögzítőn, weboldalon, kifüggesztve stb.) mindenképpen közöljék az állattartókkal.

Szervezeti hírek

Vezetőségi- és küldöttgyűlési határozatok 2008. november – 2009. május között:

HAT 10/2008: A MÁOK Pest megyei Szervezete a 2008. évi (2008.10.01. – 2009.03.31.) pályakezdő támogatást **dr. Horváth Bánk** (mint befogadó állatorvos) és **dr. Korvin László** (mint pályakezdő állatorvos) részére nyújtja, a velük megkötendő támogatási szerződés formájában.

HAT 11/2008: A hétfélig ügyeletre beosztott állatorvosok ügyeleti szolgálatának teljesítését a MÁOK Pest megyei Szervezete ellenőrizni fogja.

HAT 12/2008: A MÁOK Pest megyei Szervezete javasolja az országos ügyeleti szabályzat módosítását, és ehhez a soron következő országos küldöttközgyűlésre javaslatot fogalmaz meg.

HAT 1/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete a hétfélig magán-állatorvosi ügyelet szervezését továbbra is ellátja.

HAT 2/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének határozata értelmében, Pest megyében az összevezetési formában történő, ebek veszettség elleni védőoltásának megszervezése és elvégzése a 2009. március 01. – 2009. május 31. közötti időszakban történik.

HAT 3/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének határozata értelmében, a 2009. évi összevezetési veszettségoltások javasolt díja Pest megyében bruttó 3.000 Ft / oltás.

HAT 4/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének határozata értelmében, a 2009. évi összevezetési veszettségoltások elvégzésekor a kötelező féreghajtó kezelések javasolt díja Pest megyében bruttó 200 Ft / 10 ttkg.

HAT 5/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének határozata értelmében, a 2009. évi összevezetési veszettségoltások elvégzésekor az egyedi sorszámmal ellátott „Kisállat egészségügyi könyv” javasolt kibocsájtási és regisztrációs költsége bruttó 500 Ft / db.

HAT 6/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének hozzájárulása a 2009. február 21-i Állatorvos Bálhoz: 200.000 Ft.

HAT 7/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete a továbbképzésekre meghatározott továbbképzési pontok emelését javasolja.

HAT 8/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének Vezetősége 2009. február 11-i hatállyal az Ügyeleti Szabályzatát visszavonja, az ennek helyébe lévő szabályzatról a soron következő vezetőségi ülésen dönt.

HAT 9/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének határozata értelmében, a határidő leletét követően, 2009. március 4-e után a Szervezethez benyújtott, összevezetési eboltás szervezésére irányuló kérelmekhez hozzájárulást nem ad.

HAT 10/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezetének határozata értelmében, azon összevezetési eboltás végzésére irányuló kérelmek esetén, ahol hiánypótlás lett megállapítva, a benyújtási határidő 2009. március 15.

EBOLTÁSSAL KAPCSOLATOS VEZETŐSÉGI DÖNTÉS: A MÁOK Pest megyei Szervezetének Vezetősége a 2009. február 11-én megtartott vezetőségi ülésen hozott testületi döntése értelmében **a következő településeken nem javasolja összevezetési eboltás szervezését és végzését** a 2009. március 01. – 2009. május 31. közötti időszakban:

Alsónémedi, Bag, Budakalász, Érd, Galgahévíz, Mogyoród, Páty, Pilisszentkereszt, Sóskút, Szentendre, Tápiógyörgye, Telki, Vác, Vecsés.

HAT 11/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete, a magán-állatorvosi ügyelet szervezésére és ellátására irányuló új, **Pest megyei**

Ügyeleti Szabályzatot fogadott el (a szabályzat szövege a **www.pest-megyei-allatorvos.hu** weboldalon olvasható).

HAT 12/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete soron következő küldöttgyűlését 2009. május 15-i időpontra hívja össze.

HAT 13/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete a 2008. évi költségvetési beszámolót elfogadja (a 2009. május 15-i küldöttgyűlés által is határozattal elfogadva*).

HAT 14/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete a 2009. évi költségvetési tervezetét elfogadja (a 2009. május 15-i küldöttgyűlés által is határozattal elfogadva*).

HAT 14/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete határozata értelmében, **a MÁOK Pest megyei Vezetőségének határozott célja az összevezetési eboltások szűkítése Pest megyében.** A ciklus végéig (azaz 2012. április 30-ig) kizárólag a vonatkozó hatályos jogszabályok szigorú betartásával, indokolt esetben és helyen javasolja az összevezetési eboltás szervezését

HAT 15/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete a 2009. évi (2009.05.01. – 2009.10.31.) pályakezdő támogatást **dr. Papp Zoltán** (mint befogadó állatorvos) és **dr. Kiss Gergő** (mint pályakezdő állatorvos) részére nyújtja, a velük megkötendő támogatási szerződés formájában.

HAT 16/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete határozata értelmében a 2009. évi **X. jubileumi Kómár emléknapi** időpontja és helyszíne: **2009. szeptember 26. Westend Hilton Budapest.**

HAT 17/2009: A MÁOK Pest megyei Szervezete határozata értelmében a **2009. év Kómár díjasa Arany Tóth Attila dr.**

* A 2008–2009-es költségvetések a **www.pest-megyei-allatorvos.hu** weboldalon olvashatók.

2008. november –2009. május között kiadott (tagsági és működési engedély) határozatok (időrendben):

Tagfelvétel és működési engedély (határozat):

Dr. Szűcs Dominika	Göd + ügyeleti körzete (Vác II., szűkített, csak kisállat, Profivet rendelőintézet)
Dr. Czeibert Kálmán	Göd + ügyeleti körzete (Vác II., szűkített, csak kisállat, Profivet rendelőintézet)
Dr. Papp Zoltán	Cegléd + ügyeleti körzete (Cegléd I.)
Dr. Mile József Attila	Pécel és ügyeleti körzete (Gödöllő II.) és Monor és ügyeleti körzete (Monor II.)
Dr. Rohn Emese	Vác és ügyeleti körzete (Vác I., szűkített, csak kisállat, Zsó-Vet Állatorvosi rendelő)
Dr. Muncz Frigyes	Hernád és ügyeleti körzete (Dabas II.)
Dr. Cseke Ibolya	Érd és ügyeleti körzete (Buda III, szűkített, csak kisállat, dr.Siver László rendelője)
Dr. Barczy Mária	Érd és ügyeleti körzete (Buda III, szűkített, csak kisállat, Parkvárosi Állatorvosi rendelő)
Dr. Papp Orsolya	Göd és ügyeleti körzete (Vác II., szűkített, csak kisállat, Profivet rendelőintézet)
Dr. Barta Enikő	Diósd és ügyeleti körzete (Buda III., szűkített, csak kisállat, Szamóca Állatkórház)
Dr. Harsányi Zsuzsanna	Diósd és ügyeleti körzete (Buda III., szűkített, csak kisállat, Szamóca Állatkórház)
Dr. Hegedűs Béla	Diósd és ügyeleti körzete (Buda III., szűkített, csak kisállat, Szamóca Állatkórház)
Dr. Sterner Katalin	Diósd és ügyeleti körzete (Buda III., szűkített, csak kisállat, Szamóca Állatkórház)
Dr. Szalay Gábor	Diósd és ügyeleti körzete (Buda III., szűkített, csak kisállat, Szamóca Állatkórház)
Dr. Szécsényi Dóra Lídia	Diósd és ügyeleti körzete (Buda III., szűkített, csak kisállat, Szamóca Állatkórház)
Dr. Váradi Noémi	Veresegyház és ügyeleti körzete (Gödöllő I., szűkített, csak kisállat, Emericus Bt. rendelője)

Működési engedély módosítás (határozat):

Dr. Jakab László	Szödliget és ügyeleti körzete (Vác I., Szödligeti Állatorvosi rendelő s Állatpatika) és Göd
Dr. Mendege Dóra	Szödliget és ügyeleti körzete (Vác I., szűkített, csak kisállat, dr. Jakab László rendelője)
Dr. Patócs András	Tahi és ügyeleti körzete (Buda I., szűkített, csak kisállat)
Dr. Nagy Gyula	Csak a Szigetchicken Kft. húshibrid és szülőállománytelepének magán-állatorvosi ellátása
Dr. Gyetvai Balázs	Csobánka + ü.k. (Buda I.) és Pilisvörösvár + ü.k. (Buda II.. Csobánkai Állatorvosi rendelő)
Dr. Cseh Judit	Csobánka és ügyeleti körzete (Buda I., szűkített, csak kisállat, Csobánkai Állatorvosi rendelő)
Dr. Kerényi János	Dunaharaszti + ü.k. (Ráckeve I.) és csak az Alsónémedi szarvasmarha telep magán-állatorvosi ellátása
Dr. Gyulay Gyula	Agrifutura Real Kft. tehenészeti telepe (2461 Tárnok, Anasztázia major)
Dr. Molnár Beáta	Üllő és ügyeleti körzete (Monor II., szűkített, csak kisállat) és csak az Apró Farm Kft vecsési juhtelepe
Dr. Nagy Barnabás	Cegléd és ügyeleti körzete (Cegléd I.)
Dr. Kiss Csaba	Törökbálint + ü.k. (Buda II.) és Érd + ü.k. (Buda III. szűkített, csak kisállat)
Dr. Kalácska Lajos	Szob és ügyeleti körzete (Vác I., Dunakanyar kisállatrendelő)
Dr. Szeleczy Regina	Üröm és ügyeleti körzete (Buda II., szűkített, csak kisállat, dr. Saufert Gyula rendelője)

Hozzájárulás (más megyei tag Pest megyei magán-állatorvosi tevékenységéhez, határozat):

Dr. Minya László	Üröm és ügyeleti körzete (Buda II., szűkített, csak kisállat, dr. Saufert Gyula rendelője)
Dr. Imreh Bernadette	Csak a Magyar Színház Bt. Monorierdő sertésállományának magán-állatorvosi ellátása)
Dr. Konrád Krisztina	Inárcs és ügyeleti körzete (Dabas II.)

Működési engedély visszavonása (tagság megtartása mellett, határozat):

Dr. Erdélyi Zita	Szentendre és ügyeleti körzete (Buda I.)
------------------	--

Tagsági jogviszony felfüggesztése (tag saját kérése alapján, határozat):

Dr. Nagy Bálint	2009. január 1-től.
Dr. Watzek István Péter	2009. április 1-től.

Dr. Muray Tibor emlékére

Egy torzonborz szakállú ember beszélgetett az éppen fel nem vett diákokkal a rektori épület folyosóján. Nem vigasztalt senkit, csak mindenkire volt egy emberi szava.

Mindez 1988-ban történt. Később Ő lett a főnököm az Élettani tanszéken. Büszkén hirdette: Ő az egyetlen nem állatorvos végzettségű oktató az élettanon. Rajongásig szerette a természetet, az állatokat. Derűsen nézte, amikor a hallgatók, tiltakozva az élettani kísérletek ellen, szabadjára engedték a békákat a gyakorlóban. Dörmögő hangján oktatta a másodéveseket, jó hangulatú gyakorlatokat tartott, a német nyelvű oktatás évfolyamának gyakorlat közben lelkesen mutatta az egyetem parkjában a fákra leszálló csonttollú csapatot. Szigorlaton el-



nézte a puskával szerencsétlenkedőket, ha volt rá lehetősége, sugott. Saját bevallása szerint nem akart a tanszéknek pluszmunkát a pótvizsgákkal.

Vadászott, madarászott. A klasszikus vadász generáció tagja – történetei, amelyeket lelkesen mesélt, a legtöbbször csak a vad becserkeléséről szóltak, az elejtéséről nem. A szalonkázás volt a kedvence, szerette ezeket a hosszú csőrű madarakat.

Később, ha összefutottunk, mindig ejtett pár szót a természetről, sajnálta, hogy egyre kevesebb időt tud a szabadban tölteni. Novemberi levelében optimistán az orvosok kezébe került „kísérleti egérnek” nevezte magát, decemberben, az utolsó találkozásunkor lovaskocsis tavaszi madarászatot terveztünk. Mindez már csak terv marad.

Kedvenc szalonkáival száll mindörökre...

dr. Kertész Péter
Órbottyán

dr. Gönczi Gábor kamarai elnök válasza

Kertész Péter kollégáknak a HírVETő előző számában megjelent írására.

Tisztelt Kolléga Úr, kedves Péter!

A HírVető c. újság 2009. évi 1. számában tetted közzé gondolataidat a legutóbbi országos küldöttközgyűlésről. Mivel Mohai alelnök úr telefonban 2009. december 10-én délután már elmondta nekem

a saját véleményét, ami szó szerint meg egyezett a most írásban megjelentekkel, nem éretek meglepetésként az újságban leírt gondolatokat.

Utólag sok (hangsúlyozottan nem fővárosi) küldött véleményét megkérdeztük (Főtitkár Úr is, én is) és az alapján egyál-

talán nem érzem úgy, hogy a 2008. decemberi országos küldöttközgyűlés bármilyen szempontból is ne a szabályoknak megfelelően, gyorsan és hatékonyan végezte volna felelősségteljes munkáját. Általában is azt tapasztalom, hogy az országos küldöttek magas szinten felkészülve, kialakított véleményrel jelennek meg a küldöttközgyűlésen, véleményükre kizárólag érvekkel és nem hangulati elemekkel lehet hatni.

Az Általad „hattyú halála” előadóként aposztrofált Pest megyei kollégánk (dr. Bíró Péter Gábor monori kollégánk, a Szerk.) hetekkel az országos küldöttközgyűlés előtt megkért arra, hogy meghívottként szót kaphasson a küldöttközgyűlésen. Természetesnek tartottam, hogy teljesítem a kérését. Minden hozzászóló önmagát is minősíti a hozzászólásával, azt sem Neked, sem nekem nem szükséges megtennünk.

Az újságban megjelentetett gondolataid alapján azt érzem, hogy Te úgy fogtad fel ezt a küldöttközgyűlési napirendi pontot, mint egy csatát, ahol a győzelmet a betervezett Pest megyei, az ügyeletre vonatkozó javaslat elfogadása jelentette volna, így viszont vereséget szenvedtek. Erről szó sincs. Lehet, hogy Ti úgy éreztétek, de sem Kárpáti Elnök Urat, sem a megye küldötteit nem érte „támadás”.

Egy előterjesztett módosító javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást. A javaslat vitájában helyenként szenvedélyes hangú egyéni reagálások hangzottak el. Ennyi történt, semmi több. Írásod szerint ezért nem ártott volna több kollé-

gánkat „atyai ...”-ban részesíteni?! Ezt meglehetősen sajátos nézetnek tartom.

Nem egyszer fordult elő velem (és nyilván még sokszor lesz is ilyen), hogy az álláspontomat nem támogatták, ha úgy tetszik leszavazták. Nem vettem a lelkemre, tettem tovább a dolgomat.

Ugyanolyan országos küldött vagyok, mint Te.

Engedtessek meg nekem, hogy élve küldötti jogommal én is elmondhassam a véleményemet. Ezt egyébként az ügyeletről folytatott vita legvégén tettem, arra tekintettel, hogy így álláspontommal ne befolyásol-

jam a hozzászólókat. Szerintem a jelen lévő országos küldöttek már a vita megkezdése előtt kialakították az ügyelettel összefüggő álláspontjukat, eldöntötték, hogy hogyan fognak majd szavazni.

Kérlek, szíveskedj a fentieket végig gondolni, mielőtt „igen antidemokratikusnak” minősíted azt a tényt, hogy a vita során én is kifejtettem a véleményemet. Nem valamilyen büntető-per tárgyalásán voltunk, ahol az utolsó szó jogát kellett volna alkalmaznunk. Kárpáti Elnök Úrnak bőségesen volt alkalma az álláspontja kifejtésére. Lehet, hogy a vita hevében Te nem hallottad, de akkor már percek óta félhangos-hangos „beszólások” azt sürgették, hogy „szavazzunk már”. Ezek a megnyilvánulások NEM a leveledben elmarasztalt fővárosi kollégáktól érkeztek!

Kollegiális üdvözléssel:

dr. Gönczi Gábor



Küldöttgyűlés

Május közepén év-értékelésre és a költségvetés megtárgyalására hívta elnökünk a megyei szervezet küldötteit. A helyszín ezúttal Veresegyház volt, egy mellékutcában lévő csendes étteremben, ahol nyugodt körülmények között dolgozhattunk. Két évvel ezelőtt Cegléden majdnem teljes létszámban együtt voltunk, idén – igazi meglepetésként – a küldötteknek csak mintegy fele áldozta az estjét közös dolgainkra. Különösen érthetetlen, hogy a Szatok bizottság elnöke nem volt jelen, beszámolót nem küldött, és a bizottság egyetlen tagjával sem képviseltette magát.

Beszámoló a Vezetőség 2008. évi munkájáról

Tisztelt Küldöttgyűlés,
tisztelt Küldött-társak!

Az előző évben elvégzett munkáról szeretnék vázaltszerűen képet adni. 2008-ban választás volt, amelynek a révén a tisztségviselők között jelentős változások történtek.

A választás azonban – lemondások miatt – végig kísérte az évet. Titkárt, országos küldöttet, vezetőségi tagot kellett pótló-

lag választanunk. Azóta stabilizálódott a helyzet, nem kell szervezeti kérdésekre az időt elpazarolni.

A megyei küldötteink közül is lemondtak néhányan, ők nem tisztségviselők, ezért pótlásuk nem kötelező, illetve a pótlást csak a közgyűlés végezheti el.

Az országos választáson alelnök (Kurucz János), országos elnökségi tag (Kárpáti László), Szatok bizottság elnöke (Bíró Ferenc), tag (Mohai Imre, Bíró Péter Gábor), etikai bizottsági tag (Michalik László, Gerencsér Ferenc) posztokon kaptak Pest megyeiek megbízást.



Az országos és a főváros szervezettel hatékony munkakapcsolat működik, nem egy esetben léptünk fel egységesen.

Az állami szolgálat átszervezésével összefüggésben a gödöllői épület kiürült, ennek ellenére a vezetőségi ülések zömét itt tartottuk. Az igazgató-főállatorvossal folyamatos munkakapcsolatban vagyunk.

A vezetőségi üléseken az állami szolgálat vezetőinek részvétele egyre ritkább, mert a Kollégáinkat érintő dolgok

(jogosult áo. stb.) nem ezen a szinten dőlnek el. Egyes kérdésekben konfrontálódásra került sor, az érintett témákat jelezve kezdeményeztünk megbeszélést. Ezek általában megállapodással zárultak, de az eredmény nem minden esetben volt pozitív (a megállapodás ellenére is folytatódott a kifogásolt gyakorlat pl. a rendelő-engedélyezések területén).

A tagjainkkal folytatott kommunikációt szeretnénk volna áttenni elektronikus formára, ennek pusztán annyi akadálya



Budai küldöttek: Szegedi László, Pórfy Tünde, Brenner József

volt, hogy sokan válasza sem méltattak minket, és nem adták meg az e-mail címüket.

Más megyékben ez flottul lement, nálunk talán túl sok az individuum, akik nehezebben állnak be a sorba.

Ebbe a témakörbe tartozik, hogy sikerült elindítanunk a honlapunkat, amelynek tartalommal való feltöltése folyamatos.

A Vezetőség havi rendszerességgel ülésezett, a hagyományoknak megfelelően a nyári időszakban a szűkített Vezetőség kapott döntési jogot.

Újdonságként, az adminisztráció ellátására korábban a titkári posztot betöltő, Keresztes Zsolt ügyvivői megbízást kapott.

Rendezvényeink:

Kétnapos továbbképzés Üllőn

Állatorvos-bál Ráckeven

Kómár-nap Cegléden.

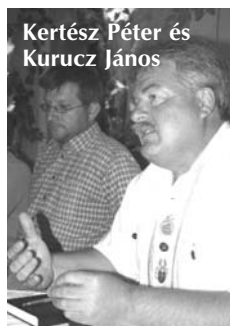
Valamennyi rendezvényt sikeresnek ítélem, de törekedni szeretnék az érdeklődés növelésére.

A Kómár-nap ezután megújult formában, a továbbképzési jelleg kiemelésének szándékával folytatódik. Az Állatorvos-bált a fővárosi szervezettel közösen fogjuk szervezni a jövőben.

A Hírvető újságunknak négy száma jelent meg, amely nemcsak a tájékoztatásnak fontos orgánuma, de hozzájárul a költségvetésünkhöz is.

Éppen ennek és más szponzori bevételeknek a révén volt lehetőségünk két alkalommal gyakornoktámoogatásról dönteni. Támogatásra méltó pályázók közül tudtuk a győzteseket kiválasztani azt, akit a leginkább jónak tartottunk.

A gazdálkodásunk keretei adottak, a tagdíj mértéke és megosztása az országos szervezettel nem változott. Ez a bevételeink nagyságrendjét meghatározza.



Kertész Péter és Kurucz János

A kiadási rovat legjelentősebb tétele az ügyeleti díj, amely 1500 Ft/nap. Ez az összeg a maximum, amit ezek

között a keretek között erre fordítani tudunk.

A könyvelési és számlázási feladatokat változatlanul az Elme Bt. végzi, munkájukkal szemben kifogás nem merült fel.

Gyakran mi vagyunk lemaradva az adatszolgáltatással.

Zárásul meg kívánom említeni az év vége ügyeletszervezéssel kapcsolatos fejleményeit.

A monori kerületben néhány kolléga bejelentette, hogy nem kíván az ügyeletben részt venni.

A hivatkozásuk alapján, az ügyeletszervezés helyi gyakorlatának tisztázására kezdeményeztem a korábbi országos

küldöttközgyűlési döntés visszavonását. A decemberi küldöttközgyűlés ezt elvetette, így meg kellett változtatnunk a szervezés alapelveit.

Megköszönöm a Vezetőség és a Bizottságok minden tagjának, hogy munkájukkal és részvételükkel hozzájárultak a fent feladatok teljesítéséhez.

dr. Kárpáti László
elnök

A Felügyelő Bizottság beszámolója

Tisztelt Küldöttek!

Tisztelt Kollegának és Kollégák!

Megválasztásom óta eltelt évben szerzett pénzügyi, könyvelési ismeretek alapján úgy tűnik, hogy a költségvetési beszámoló nem felel meg mindenben a számviteli törvényben (Sztv.) leírtaknak.

A 2008. évi eredmény kimutatási mérleg még nincs meg, aminek az oka az

országos.szervezet részére fizetendő 30% tagdíj + 40 % regisztrációs díj számlázása körüli anomália.

Megbízható és valós összkép (Sztv.) kell legyen a terv – tény – terv adatoknál.

A fent említett tétel könyvelése vajon mely időpontra rögzíthető? Ha 2008. évre nem vihető, akkor milyen adóterhe van a bevétel és kiadás közti 2.919.762 + összegnek? Ha a pénztáregyenleg nem tartozik az árbevétel fogalmába, akkor ez nem eredménynövelő, feltételezem (remélem), hogy emiatt nem kell utána adózni.

Sürgősen tisztázni kell, és a továbbiakban lehetőleg megelőzni, hogy az ilyen vagy hasonló eset ne forduljon elő.

Rendezvények, továbbképzések sorban feltüntetett 2009. évi tervet soknak érzékelem. Biztos vagyok benne, hogy megalapozott ez a tervezés. Javasolom, hogy részletes költségelemzés készüljön lehetőleg a kiadások csökkentéséről.



FB: Revuczy Béla, Cservény Antal, (Szőke Zsolt)

Elnök Úrral tisztáztuk a Budapest Banknál lekötött összegek kamatrátáját.

Az ősszel került szóba vezetőségi ülésen, hogy a kamarai tagok közül egynéhány nem tesz eleget tagdíj fizetési kötelezettségének.

Ezért kértem, hogy az Elme Bt aktualizálja a listát, és írásban ismét szólítsa fel az érintetteket, hogy tagdíj fizetési kötelezettségüket teljesítsék (a lista honlapon közzé tehető?).

Az vesztség elleni eb oltások körüli viták, reklamációk még jobban alá támasztják azt a javaslatomat, melyet többször szóvá tettem: A vezetőségi döntések KET. szerinti határozati formá-

ban és tartalommal kerüljenek ki az érintett kollégáknak.

A korrekt többség érdekeinek védelme, a Kamara vezetőinek bizalma mindannyiunk számára komoly és megdöbbentő kihívás, ezért fontos, hogy ne dobjunk fel olyan labdát, amit magunk is tudunk kezelni.

Az FVM törvényességi felügyeleti vizsgálat eredményéről még nem tudunk, remélve hogy nagy probléma nincs, az előterjesztést jelenlegi formájában elfogadhatónak tartjuk.

dr. Revuczky Béla
FB elnök

Az Etikai Bizottság beszámolója

Az etikai bizottsághoz 2008-ben 9 panaszbejelentés érkezett. A panasztevők: 1 esetben kerületi főállatorvos, 2 esetben állattartó, 6 esetben állatorvos. A panaszoltak: 8 esetben 1 állatorvos, 1 esetben 1 állatorvosi vállalkozás. A panaszt 2 esetben elutasítottuk elévülés miatt.

Egy panaszt visszavontak, egy esetben hibás jogértelmezés miatt határozatban utasítottuk el a azt. Két esetben az iratok hiányossága miatt nem volt lefolytatható az eljárás. Egy esetben etikai megrovás büntetést szabtuk ki. Ezt a panaszolt megfellebbezte, az OEB háromszoros minimálbér összegre emelte a büntetést.

Egy panasz kapcsán az etikai szabályok módosítását kezdeményezzük, az ügy még lezáratlan.

Két eset etikai tárgyalás nélkül került

lezárára, a panaszoltakat figyelmeztettük az anomáliákra.

Elfogultság bejelentésére nem került sor.

A panaszolt ügyek: tisztességtelen praxis-szerzés, rendelőlétesítés – tábla kihelyezés (kétszer ugyanaz az ügy, csak fordítva bepanaszolva), szabálytalan bélyegzőhasználat (2), szakmai (3), engedély nélküli munkavégzés.

dr. Márton János
EB elnök



Pályakezdő támogatás

LEGKÖZELEBBI BEADÁSI HATÁRIDŐ: 2009. augusztus 31.

A május eleji vezetőségi ülést követően a megyei szervezet által kiírt támogatásra jelentkező két párost hallgattuk meg, ezúttal néhány érdeklődő vezetőségi taggal kibővíítve.



sen megnehezítve a végső döntést. Árnyalatnyi különbség is nehezen volt felderíthető, hiszen a befogadók jól felszerelt rendelőt vezetnek, széles profilú tevékenységet folytatnak, amiben helye van a specialitások iránt érdeklődő fiataloknak. Egyikőjük az aneszteziológia, a műtétek során folyó monitorozás, a másikuk az ortopédia szakterületén szeretne nagyobb jártasságot szerezni. Ezekhez a munkákhoz a befogadók felszereltsége és felkészültsége komoly alapot nyújt.

A hallottak értékelése után a szűkebb Vezetőség (elnök-alelnök-titkár) – a Vezetőség tagjainak előzetes felhatalmazásával élve – a **ceglédi Papp-Kiss párosnak ítelték a féléves támogatást.** Alább olvasható a pályázatra benyújtott dolgozatuk. ■

A nyertes pályázat

Ezúton jelentkezünk kollégám, **Dr. Kiss Gergő** és én, **Dr. Papp Zoltán**, mint befogadó állatorvos a Magyar Állatorvosi Kamara Pest megyei Szervezetének vezetősége által meghirdetett pályakezdő támogatási pályázatra.

A Ceglédi Eötvös Állategészségügyi Központunk alapvetően háromféle szolgáltatást nyújt: állatorvosi rendelő, állatpatika, valamint pet shop és kutyakozmetika. Bár a vállalkozás vezetését én magam csak néhány hónapja vettem át, a praxis 1993-óta működik, és hagyomá-

nyosan magas színvonalon szolgáltat. Ezen elvárásoknak és kívánalmaknak szeretnék továbbra is megfelelni, és a meglévő szolgáltatásokat a kor színvonalához igazítani illetve fejleszteni. Rendelőnk praxisában jelentős szerepet játszanak a műtétek, így az ezek elvégzéséhez szükséges műszerpark és szaktudás folyamatos fejlesztést igényel. A közeli tervekben altatógép és őrzőmonitor rendszer megvásárlása szerepel. Ennek működtetéséhez megfelelő szaktudású kolléga szükségeltetik. Kollégámmal,

dr. Kiss Gergővel közös megegyezés alapján azt a célt tűztük ki, hogy az Ő feladata lesz a praxis megbízható aneszteziológiai háttérének biztosítása komplikált műtétek (pl. csontsebészeti beavatkozások) esetén, a praxisban végzett műtétek jelentős részét kitevő ivartalanítások rutinszerű elsajátítása, a későbbiekben önálló végrehajtása. A pályázat elnyerése nagy segítséget jelentene mind az anyagi eszközök, mind a munkabér biztosítása terén. Mivel a gyakornok kolléga nem rendelkezik ceglédi lakhellyel, a támogatás azt is szolgálná, hogy a praxis egy kollégához méltó szálást biztosíthasson számára.

Hogy terveink a MÁOK Pest megyei Szervezete segítségével megvalósulhassanak, őszintén reméljük, hogy pályázatunk kedvező elbírálásban részesül.

dr. Papp Zoltán
ügyvezető állatorvos

A gyakornok – szakmai munkával kapcsolatos – tervei, elképzelései

Mint az az önéletrajzomból is kiderül, az egyetemi évek alatt elsősorban a szarvasmarha-gyógyászat területén igyekeztem hazánkban és külföldön tapasztalatokat gyűjteni, a későbbiekben elhelyezkedni. Sajnos a végzést követően nem találtam ezen a területen megfelelő munkalehetőséget, így a vakcina kutatás-fejlesztésben helyezkedtem el, mint vizsgálatvezető állatorvos. Az itt tett rövid, 3 hónapos kitérő után döntöttem véglegesen a praxis mellett. Ekkor jutott tudomásomra, hogy

a Ceglédi Eötvös Állategészségügyi Centrum állatorvos munkatársat keres, így fel is vettem a kapcsolatot Papp Zoltán doktorttal, akivel úgy döntöttünk, közösen pályázzuk meg ezt a támogatást.

A támogatási időszakban célom a kisállatpraxisban rutinszerűen végzett diagnosztikai eljárások és terápiás beavatkozások készségszintű elsajátítása, elmélyülés azokban a részterületekben, amelyek korábban is érdekelték, mint pl. az egzotikus állatok gyógyászata vagy az aneszteziológia.

Mivel az egyetemi éveim jelentős részét Budapesten töltöttem, így volt alkalmam több-kevesebb időt eltölteni az egyetemi klinikán és több budapesti kisállat praxisban olyan kiváló, lelkes, példaképnek tekinthető szakemberek mellett, akik mindig örömmel fogadtak és tanítottak. Őszintén remélem, hogy a tőlük tanultakat végre „élesben”, azaz önállóan, felelős munkavégzés keretében gyakorolhatom.

Bár nem a szűkebben vett szakmai munka része, de fontosnak tartom, hogy olyan területeken is fejlődjek, mint pl. a praxismenedzsment és tulajdonosokkal való kommunikáció.

Hosszú távon is praktizáló állatorvosként szeretnék dolgozni, akár alkalmazottként, akár vállalkozóként. Ennek során a rám bízott állatokat szeretném a helyzet adta lehetőségekhez mérten a lehető legmagasabb szakmai színvonalon ellátni, mivel ez felém az elvárás mind a tulajdonosok, mind saját magam részéről.

dr. Kiss Gergő
gyakornok állatorvos

